



# Revolución Obrera

SEMANARIO

Órgano de la Unión Obrera Comunista (mlm) • Voz de los Explotados y Oprimidos

*“La lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo.”*

*Lenin*

\$1.000

25 de Sep. - 1 de Oct. de 2006 • Año 9  
www.revolucionobrero.4t.com  
e-mail: red\_com\_mlm@yahoo.com  
Colombia • Suramérica

201

## FRENAR EL TERRORISMO DEL RÉGIMEN CON LA HUELGA POLÍTICA DE MASAS



**Entrevista Exclusiva**  
con el Portavoz del Partido Comunista de la India (maoísta)  
**Acerca de los Acontecimientos en Nepal**

## *A propósito de la XIV Cumbre del "Movimiento de los Países No Alineados"*

Del 11 al 16 de septiembre se celebró en la Habana, la XIV Cumbre del "Movimiento de Países no Alineados". A tal reunión asistieron 56 jefes de estado y 90 cancilleres y, como era de esperarse, sus protagonistas fueron, además del gobierno cubano, Hugo Chávez y Evo Morales. Como seguramente la declaración de esta reunión de mandatarios burgueses será una nueva arma en manos de la democracia pequeñoburguesa y oportunista, un nuevo instrumento de los socialisteros del siglo XXI y de los bolivarianos para sus fines politiqueros y reformistas, es necesario que la clase obrera sepa qué tiene que ver esta "cumbre" con su lucha revolucionaria.

El Movimiento de los Países no Alineados surgió en 1961 liderado por los gobernantes de la India, Yugoslavia y Egipto, Nehru, Tito y Nasser, con la idea aparente, de oponerse a la hegemonía imperialista tanto de Estados Unidos como de Rusia y presentar una posición común de los países que llaman "subdesarrollados" o "en desarrollo" en la ONU. A este movimiento se sumaron muchos de los mandatarios tanto de los países proimperialistas yanquis (Colombia y Chile, por ejemplo) como prosocialimperialistas (Cuba, Vietnam y Congo...). En verdad, los no alineados se convirtieron en campo de disputa de las potencias imperialistas y, sobre todo, en los últimos tiempos, en un instrumento del imperialismo europeo para presionar a los demás imperialistas y adelantar una ofensiva política para mejorar su posición en la arena mundial. Esta es la razón por la cual ha pesar de haber desaparecido el bloque socialimperialista Ruso como potencia en disputa por la hegemonía mundial, aún subsistan los "No Alineados" o Noal como se le conoce en los medios.

La XIV cumbre de los Noal, como todas las cumbres de los mandatarios burgueses, no resolvió nada; pues todas sus declaraciones quedan en palabras vacías que nadie cumple, atendiendo a la única lógica a la cual se atiene el capital: la ganancia. Por eso la declaración final no podía hacer otra cosa que aplaudir y defender lo que los teóricos burgueses y pequeñoburgueses llaman la globalización, eso sí, "humanista", sin las inequidades y desigualdades que genera; defender la democracia en general, es decir, la dictadura de los burgueses y terratenientes contra los obreros y los campesinos; defender los "derechos humanos", sobre todo, el "sagrado" derecho burgués a la propiedad y por tanto, el derecho a la explotación; defender el "estado de derecho" o la legalidad burguesa para dirimir las contradicciones entre los reaccionarios y aplastar a las masas trabajadoras... En otras palabras, hacer lo mismo que hace la ONU, sólo que sin la

presencia de las grandes potencias a quienes hacen medrosas alusiones sobre la "unilateralidad", el "desequilibrio", la "inequidad".

Por ello la cumbre no tuvo inconveniente en "condenar" las tropelías "unilaterales" del imperialismo yanqui y a la vez respaldar los títeres regímenes caver-narios del Medio Oriente, impuestos por los mismos imperialistas yanquis, tanto en Irak como en Afganistán. Por ello, a la vez le da un espaldarazo al régimen de Castro y a los regímenes de centro"izquierda" como el de Chávez y Morales en Latinoamérica.

El "Movimiento de los Países No Alineados" y su reciente cumbre son una cortina de humo para esconder el realineamiento de las clases dominantes lacayas en torno a uno u otro centro de poder imperialista, velando la distinción y contradicción esencial entre países y naciones opresores y países y naciones oprimidos; a la vez que para envoltar la conciencia de las masas explotadas y oprimidas velando las contradicciones antagónicas entre las clases de los distintos países.

Mejor dicho, las cumbres de los "No Alineados" sólo sirven para reorganizar las fuerzas de los bloques imperialistas en su disputa en el seno de la ONU y para pretender hacerles renunciar a las masas de su lucha revolucionaria independiente, cambiándola por la confianza en la ONU, organización internacional de la reacción mundial. Los "No alineados" en realidad, ¡Sí están alineados! con la salvación del sistema mundial imperialista.

La cumbre de los "No alineados" no tiene ninguna repercusión positiva para la lucha revolucionaria de la clase obrera y los pueblos del mundo. Sin embargo, sí le sirve a los demócratas pequeñoburgueses y a los oportunistas latinoamericanos para afianzar su influencia y sus posiciones como los grandes salvadores del mundo burgués a cuenta del sacrificio de los trabajadores. El proletariado revolucionario debe desenmascarar el carácter de esa reunión, prevenir a las masas sobre la errónea idea o la esperanza de que la opresión semicolonial imperialista y la explotación y opresión capitalistas pueden limitarse o impedirse con las "cumbres" de las clases lacayas dominantes de los países oprimidos, con los instrumentos al servicio de la disputa de las potencias imperialistas. Por esto mismo, debe continuar impulsando la organización independiente y la lucha revolucionaria de las masas y persistiendo en la idea de que la revolución es la única solución para los explotados y oprimidos de la tierra.

Comité Ejecutivo

Unión Obrera Comunista (mIm)

# Las menudencias... de la Política Nacional

A ver... a ver... ¿Cómo comenzamos en este macondo, macondiano? Corrupción o más corrupción... u oscurantismo y más oscurantismo... o terrorismo de Estado y más terrorismo de Estado... o mejor dicho... todo converge en este escenario donde un putrefacto olor corroe cada rincón y cada fisura del Estado burgués y del establo parlamentario... ¡mmm jummm comencemos con... tin marin... ¡Corrupción!

Bien... bien... como de esos casos tenemos por montones... partamos de... La Superintendencia de Notariado y Registro... ¡la Súper!, como dicen algunos, que de súper no tiene nada... Pues bien, el ex Superintendente y "súper" amigo de Uribe Vélez, Manuel Cuello, hermano además de Alfredo Cuello (hoy presidente de la Cámara de Representantes y quien financió su campaña también con platica de los notarios), no conforme con los chanchullos que a diario se hacen allí, registrando predios a diestra y siniestra a los paras y mafias, se dedicó a sobornar notarios que tienen cuentas disciplinarias pendientes por cualquier razón, para borrarles las sanciones y permitirles participar en el siguiente concurso de notarios... Mejor dicho, así como borran un campesino del archivo como propietario de una tierrita y se la adjudican a un terrateniente, para, o mafioso, así borrarían las sanciones... el escándalo sucedió la segunda semana de septiembre, pero es que no podíamos dejar pasar esta perlita... ejemplo de la "meritocracia" uribista para otorgar puestos... huele, huele a podredumbre... por donde uno "voltié"...

Y continuemos con la corrupción... ¿O los positivos? ¿O los paramilitares? Es que como todo se junta con todo, ¿qué tal el escándalo por las películas decomisadas a mafias controladas por los paramilitares a través de la llamada "piratería"? La cosa fue así: hace 3 meses la policía publicó que decomisó en un San Andresito ubicado en pleno centro de Bogotá 457.000 copias de películas y las puso a disposición de la Fiscalía... Pues bien, luego de muchos ires y venires (que dónde están... que no aparecen por ningún lado... que fueron montajes... que era mentira...) ahora, de esas películas, avaluadas en 2.285 millones de pesos solo aparecen unas cuantas, pues ya "aparece" dizque la policía diciendo que fue mentira, que no decomisaron 457.000 películas piratas el 8 de julio, sino 5.111, mejor dicho, "desaparecie-

ron" 451.889 películas... tal vez aprovechando el brujo de la Fiscalía que como que hace "aparecer y desaparecer cosas" por arte de magia... ¿o será por arte de "mafia"?, como ahora todo combina con todo... y las cosas aparecen y desaparecen, como la droga que una vez "apareció" incautada y luego "desapareció" devuelta a la mafia amiga de Uribe... o como la cantidad de "actos heroicos" que "aparecieron" antes de la posesión de Uribe y luego "desaparecieron" porque no eran más que burdos montajes... Más claro: policía y fiscalía ahora se pusieron de acuerdo (como engranajes de un mismo sistema que son) para hacer "magia" juntos y por ahí derecho convertir una "g" en una "f"... Así la "magia" se convierte en "mafia"... por cuenta del realismo mágico que nos gobierna. Mejor dicho, huele, huele a podredumbre... por donde uno "voltié"...

Y continuemos con... tin marin... ¡Terrorismo de Estado! ¿Recuerdan los escándalos de los militares por los "falsos positivos" (como le dio por llamar a la prensa burguesa semejante corruptela)? Pues bien, aumentando más los escándalos ahora aparece que 3 personas que los militares presentaron como guerrilleros no eran tal, sino simples personas... Bueno, en uno de los casos no eran "simples" personas, pues la cosa "explotó" porque uno de los muertos en un operativo en Córdoba (octubre de 2005) era hermano de la ex congresista Eleonora Pineda, fiel representante de los paramilitares en el Congreso. Y entonces, ahí sí, corrieron dizque para "combatir la impunidad". Por ello fueron capturados 14 miembros del ejército, entre ellos, dos oficiales y tres suboficiales. ¿Pero dónde está el "combate a la impunidad" por los asesinatos y desapariciones de las personas sencillas del pueblo en manos del aparato de represión del Estado? Porque de eso hay por montones... Solo los campesinos, los proletarios del campo y la ciudad saben cuántos (muchos) son los asesinados por el ejército y la policía... Solo los habitantes del Sur de Bolívar, los indígenas de la Sierra Nevada, de la Guajira y del Cauca, los campesinos del Putumayo y de tantos rincones de este país adolorido, saben cuántos han hecho aparecer como guerrilleros muertos en combate... Solo nuestro pueblo sabe hasta dónde ha llegado este terrorismo de Estado... Otra vez... huele, huele a podredumbre... por donde uno "voltié"...

Y continuando con los "olorcitos" putrefactos del terrorismo de Estado ¿Saben en qué terminó la cosa de los "positivos"? En que se unieron los unos y los otros (como clase y defensores de una clase que son) para "tirársela toda" a una tal Jessica (la "colaboradora"), ésta pasó de ser una "buena" mujer al servicio de "la bondad" de este régimen, a ser una "bruja" exguerrillera. Así, una incauta mujer se dejó tentar y confió en este Estado putrefacto y ahora pasa de "colaboradora" a "rea". Claro, la cadena burguesa se rompe por el eslabón más débil y en semejante oscurantismo que nos reina, la "bruja" que "enredó" a todos los "buenos" ¡¡hay que quemarla en la hoguera!! Mientras los "brujos buenos", (los de palacio) reinarán eternamente como el mago Merlín, al servicio de las clases poderosas y putrefactas... (¡¡Eso quisieran!!!) huele...

Pero este terrorismo de Estado no crean que es solamente en este régimen del oscurantista mayor Alvaro Uribe Vélez... Este terrorismo de Estado viene de mucho más atrás... ¿Recuerdan que cuando asesinaron a Luis Carlos Galán, condenaron a unas personas por el supuesto asesinato? Pues resulta que ahora, 17 años después del asesinato y de muchas peleas jurídicas... entregan una indemnización por 583 millones de pesos para tres personas que fueron detenidas injustamente y que purgaron casi 5 años por un crimen que, por supuesto no habían cometido. Ahora, 17 años después, dos de las personas ya han fallecido y ni siquiera vieron la platica. ¿Y Saben quién estaba de presidente y quién era el director del DAS? Pues Belisario Betancur y Miguel Maza Márquez, respectivamente... O sea... terrorismo de Estado, régimen burgués y capitalismo... la misma cosa son... Por eso... insisto... huele, huele a podredumbre... por donde uno "voltié"...

Mejor dicho sigue y seguirá oliendo a podredumbre... putrefacción que solo limpiará el proletariado... los otros: la burguesía, los terratenientes y sus socios imperialistas, ya están completamente podridos por dentro y por fuera... por más que lo intenten ocultar echando mano de todos los maquillajes posibles: "positivos", "rasputines", "trueques acá y allí", "corruptelas" y "aquejarres". Huele a necesidad de sepultura de unas clases ya putrefactas... que es necesario enterrar... por donde se le mire...

“Jhonny Silva:

¡Luchando te recordaremos!”

*Pinta firmada como Comité de Lucha Estudiantil en varias paredes de la Universidad*

Ha pasado un año del asesinato del estudiante Jhonny Silva Aranguren en la universidad del Valle.

Para quienes estuvieron aquel día, así como también para quienes no estuvimos pero hemos entendido cual es el papel del Estado, no nos cabe ninguna duda que al compañero lo mató el ESMAD, pero más allá de buscar jurídicamente una persona culpable, yo acuso ante las masas a la burguesía, los terratenientes y demás individuos pertenecientes a las clases dominantes que sostienen con sus ideas y sus armas este sistema en el que se ven cosas como lo sucedido hace un año. Señalo al Estado como principal autor intelectual y a las fuerzas policivas como su autor material.

Apelo a ustedes compañeros campesinos, trabajadores del común, hermanos estudiantes, indígenas, desplazados y demás personas del pueblo; lo hago de esta forma por que no encuentro otra manera para llamar a la conciencia. Sería algo incoherente acudir al mismo Estado, para pedirle que juzgue a quienes paga para que acometan lo que él les ordena. Llamo a su conciencia para que veamos lo que significa el terrorismo de Estado y lo divulguemos en todas partes.

Todos sabemos que algún día moriremos, eso no lo pone en duda ni la persona más escéptica de lo material. Pero nuestra muerte tendrá un peso bastante significativo si es dada en la lucha por una mejor sociedad; no es lo mismo derramar nuestra sangre, en una lucha por mejorar las condiciones de vida de una inmensa mayoría, a caer al suelo en vano sin causa alguna.

El compañero Jhonny cayó asesinado el 22 de Septiembre del 2005, cuando se encontraba manifestando hombro a hombro con los demás estudiantes, su voz de inconformidad en un acto del estudiantado en solidaridad con sus hermanos, el pueblo de Villa Gorgona, el cual se encontraba reivindicando el derecho a un buen alcantarillado.

Como nuestro compañero, han caído muchos. Se me viene a la mente los mártires de Chicago, las compañeras incineradas un 8 de Marzo en la fábrica textil Cotton, los trabajadores de la Fruit Companit en las bananeras, los estudiantes Nicolás Neira, Oscar Salas y aquellos de los que no tenemos registró alguno. Todos ellos nuestros muertos que no serán olvidados; su sangre, aunque fue derramada para intentar someternos más, no sofocará la lucha, sino por el contrario, abonará nuestras trincheras de combate; desde el campo, pasando por las universidades y fábricas para que con ello, florezcan cada día más luchas en contra de este sistema agonizante.

Para los compañeros caídos, ni un ramo, ni ovaciones, pues ellos murieron luchando y ¡luchando los recordaremos!

J, un luchador.

## En el Sur de Bolívar y Jambaló más guerra contra el pueblo

El pasado 25 de septiembre 1300 pobladores de las comunidades agrícolas y mineras del Sur de Bolívar fueron obligados a desplazarse por la empresa imperialista Kedahda que, secundada por el Estado y acudiendo a todos los medios, "legales" e "ilegales", al asesinato, el terror y el saqueo, pretende quedarse con estos territorios por su gran riqueza.

Acudiendo precisamente al terror, el día 19 el Batallón Antiaéreo Nueva Granada de la V Brigada al mando del coronel Romero, asesinó a Alejandro Uribe Chacón, líder de la comunidad, la cual, ante el inminente peligro para sus vidas decide desplazarse, primero hacia la vereda San Luquitas y luego a la cabecera municipal de Santa Rosa del Sur. Las fuerzas represivas del Estado, en su histórico afán de cumplir con la política de "seguridad democrática" reportando "positivos", quiso hacer pasar al líder indígena por miembro de los grupos armados "de oposición", pero las comunidades se lo impidieron. Según las comunidades, el ejército además de participar en los operativos paramilitares, viene acudiendo a las detenciones arbitrarias, saqueos, amenazas, quema de caseríos y ejecuciones extrajudiciales. Por último, en un acto de clara amenaza contra las asociaciones y miembros que conforman la Federación Agrominera del Sur de Bolívar, este batallón se apoderó de los documentos que llevaba consigo el líder comunal.

Al igual que en Sur de Bolívar, al Norte del Departamento del Cauca, las comunidades indígenas denuncian cómo durante los últimos años la guerra entre las fuerzas militares, los grupos paramilitares y guerrilleros las han comprometido en una guerra que en nada las favorece, por el contrario, los horrores del señalamiento, el asesinato y la arbitrariedad las obliga también a desplazarse. Denuncian cómo ahora el ejército ha intensificado los ataques disparando armamento pesado, aviones que ametrallan y bombardean contra sus viviendas.

Denuncian cómo la Policía utiliza las comunidades como escudos humanos, viola a sus mujeres y promueve el consumo de marihuana y bazuco. También denuncian cómo la guerrilla y el Estado les asesina e intentan debilitar su gobierno comunitario, asesinan a sus dirigentes, reclutan a los muchachos y dejan minas antipersonales o munición sin explotar, además que señalan de agentes del Estado o de paramilitares a quien no esté de acuerdo con sus crímenes. Ante esta situación de zozobra, las comunidades han resuelto exigirle al ejército que responda por los recientes crímenes. Acusan al Batallón Pichincha en Jambaló, a órdenes del teniente Espinel, de ser los autores materiales y a la Tercera División del Ejército como los autores intelectuales de la muerte del niño Wilder Fabián Hurtado y de las heridas contra Bautista Yule y Robinson Ulluné en las veredas de Zumbico y Monterredondo.

A causa de estos crímenes, las comunidades le están exigiendo a las fuerzas militares, de Policía, a la Fiscalía, al DAS a la Sijin y demás instituciones que salgan de sus territorios. Especialmente le fijaron un plazo de 71 horas a la policía para que salga de los municipios de Toribío y Jambaló advirtiéndole que si no cumple, los resguardos se congregarán en Jambaló para determinar las acciones a realizar. De igual manera, les exigen a las FARC y a los grupos paramilitares el desmonte de sus estructuras. De hecho, en una enérgica y desafiante acción, destruyeron las trincheras del ejército asesino.

Aparentemente los hechos son distintos, particulares en cada región, pero en realidad, juntos son producto de la guerra contra el pueblo que libran la capa superior de la pequeña burguesía, la burguesía, los terratenientes y los imperialistas para apoderarse de las mejores tierras de Colombia, para apoderarse de la renta extraordinaria que generan estas regiones por sus cualidades naturales.

Para las comunidades y para el pueblo nada está perdido, al contrario, su propio arsenal de lucha ha de servirles para avanzar hacia su liberación, de lo que se trata es de la necesidad de unirse a los demás luchadores, al pueblo que por todo el país, lleno de indignación se levanta y lucha para alcanzar sus reivindicaciones. Más allá de ellas y de la mano del pueblo, sobre todo del campesinado y del proletariado, comienza la revolución.



# INTERNACIONAL

Entrevista Exclusiva con el Portavoz  
del Partido Comunista de la India (maoísta)

## Acerca de los Acontecimientos en Nepal

(Traducción del Semanario Revolución Obrera)

(Debido a los últimos acontecimientos en Nepal y las tácticas y Estrategia adelantadas ahora por el PCN (MAOÍSTA) y los llamados continuos por parte de los revisionistas indios a los maoístas indios para aprender de los maoístas Nepaleses, "Marcha del Pueblo" ha intentado conseguir la respuesta de los maoístas indios. Por fin hemos recibido por el correo electrónico una contestación del portavoz del PCI (Maoísta) que, en gran medida, da esa respuesta. Presentamos a continuación una entrevista realizada por nuestro corresponsal con el camarada Azad, portavoz del C.C. del PCI (Maoísta) a fines del mes de junio de 2006)

### Presentación del Semanario Revolución Obrera:

### ¡Adelante con la Inevitable Lucha!

Los recientes acontecimientos en Nepal se han convertido en un llamado de alerta para todo el Movimiento Comunista Internacional, no sólo por el desarrollo de la guerra popular que desde 1996 avanza a pasos de gigante hacia la revolución, sino sobre todo, por las polémicas declaraciones que han surgido del Comité Central del Partido Comunista de Nepal (maoísta) y personalmente del camarada Prachanda, uno de sus dirigentes más destacados.

En medio de un avance vertiginoso de la guerra popular, el Partido Comunista de Nepal (maoísta) ha realizado desde finales del año pasado un viraje en la táctica, renunciando a la toma del poder por medio de la lucha armada revolucionaria. El Partido Comunista de Nepal (maoísta) ha considerado que no es posible la toma del poder en las actuales condiciones del imperialismo, y bajo esta consideración ha firmado un acuerdo con los siete partidos parlamentarios (que por décadas han estado postrados ante los designios del Estado bajo la égida del rey feudal Gyanendra) donde éstos han asumido el control del gobierno luego que entre abril y mayo de este año fuera obligado a renunciar Gyanendra como resultado de una movilización general en todo Nepal.

Estos hechos han puesto de relieve la polémica sobre los asuntos esenciales de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional que por varias décadas han sido apenas acariciados por algunos comunistas pero que no se ha logrado avanzar profundamente en su clarificación; siendo lo más desarrollado hasta el momento lo hecho bajo la dirección del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista MRI y que se ha condensado sobre todo en las declaraciones

históricas, la primera (que propicio su formación) en 1980, la segunda en 1984 y la tercera en 1993. Declaraciones que han sido un avance significativo, pero que han dejado expresa la necesidad de profundizar varios aspectos como la experiencia de la dictadura del proletariado en Rusia y China, las causas de la derrota, la comprensión sobre lo que consideramos marxismo leninismo maoísmo, la precisión sobre el tipo de Estado que necesita la revolución, el análisis de la evolución del imperialismo y sus contradicciones, etc.

La falta de unidad al respecto, permite que revivan o surjan ideas y teorías que cuestionan aspectos fundamentales del marxismo y de la base de unidad alcanzada por el Movimiento Revolucionario Internacionalista, tales como los "pensamientos" o "caminos" guía, la llamada "democracia del siglo XXI", la teoría del "ultraimperialismo" con el ropaje de "Estado globalizado de imperialismo...", la idea del imperialismo yanqui como el único peligro para los pueblos de mundo, etc. En este orden de ideas, los planteamientos expresados por nuestros camaradas de Nepal han avivado fuertemente esta polémica toda vez que en medio de una situación favorable para la conquista del poder, han ordenado retroceder. Han dicho que no es posible el triunfo de la revolución por medio de la lucha armada en las actuales condiciones, han puesto en entredicho la valiosa experiencia de la construcción socialista en Rusia y China, han planteado que es posible utilizar el Estado burgués-terrateniente en los planes de la revolución, han reducido sus aspiraciones a unas cuantas tareas democrático-burguesas y han hecho llamados a aparatos del imperialismo como la ONU a intervenir en el conflicto interno como ¡Mediador!.

Así las cosas, la situación es sumamente compleja para las masas y los revolucionarios en Nepal, pues ad portas de la toma del poder, el Comité Central del Partido ha llamado a renunciar a hacerlo; y lo es también grave para el conjunto del

Movimiento Comunista Internacional pues la falta de una unidad férrea alrededor de una línea clara, hace trastabillar a muchos que no logran ubicarse en su papel como parte del movimiento consciente del proletariado mundial. Situación que se hace más tortuosa por el método erróneo que sigue imponiéndose en el MRI, en cuando a mantener muchas discusiones a puerta cerrada, lo que impide un debate público, provechoso y muy necesario en las actuales condiciones.

Pero la lucha de clases se abre camino, y eso se aplica también con toda precisión en el debate ideológico que se requiere; así lo ha entendido la Unión Obrera Comunista mlm que ha hecho público pronunciamiento alrededor de los acontecimientos en Nepal en la edición anterior, y que continuando con esta inevitable lucha, hoy presenta a los lectores de Revolución Obrera un documento de invaluable importancia.

El camarada Azad, portavoz del Partido Comunista de la India (maoísta) ha concedido una entrevista para referirte al tema. Muy importante por cuanto es un análisis de un Partido -al igual que el de Nepal, parte del MRI-, un Partido que siendo vecino de Nepal, conoce de primera mano el desarrollo de esta guerra, un Partido que desde hace varios años dirige victorioso el desarrollo de una Guerra Popular en la India (país instrumento al servicio del imperialismo inglés para someter a Nepal). Los elementos que exponen nuestros camaradas de la India son un análisis crítico de los planteamientos hechos por los camaradas de Nepal: críticas realizadas desde las propias trincheras de los marxistas leninistas maoístas que aplican con precisión el método correcto para acercar la unidad a nivel internacional: partir de un nivel de unidad, desarrollar a partir de ahí una fuerte lucha que nos debe llevar a un nivel de unidad mucho más elevado; críticas que se hacen para construir y fortalecer y no como lo hacen quienes aprovechan los errores de nuestros camaradas para atacar

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

a todo el movimiento marxista-leninista-maoísta y de paso para prestarle un servicio a los reaccionarios; críticas hechas sin temor, sin ocultar las divergencias, contrario a quienes se hacen los locos ante la polémica y como si nada estuviera sucediendo, o como si nadie hubiera dicho nada públicamente, actúan con el horrible mal del liberalismo que en palabras de Mao dice "A sabiendas de que una persona está en un error; no sostener una discusión de principio con ella y dejar pasar las cosas

para preservar la paz y la amistad, porque se trata de un conocido, paisano, discípulo, amigo íntimo, ser querido, viejo colega o viejo subordinado. O bien buscando mantenerse en buenos términos con esa persona, rozar apenas el asunto en lugar de ir hasta el fondo. Así, tanto la colectividad como el individuo resultan perjudicados. Este es el primer tipo de liberalismo."

Saludamos gustosos la actitud responsable, franca, leal e internacionalista de los camaradas de la India, así como la de otros camaradas marxistas-leninistas-maoístas

que han asumido una actitud crítica frente a los lamentables errores de nuestros queridos camaradas del Partido Comunista de Nepal (maoísta); estamos seguros que sus análisis son marxismo vivo y una seria contribución, no solo a los problemas particulares de Nepal, sino a los de la línea general del Movimiento Comunista Internacional. Por eso, dando continuidad a esta polémica, hoy los ponemos en las manos de nuestros lectores, seguros que así contribuimos a que se desarrolle la inevitable lucha.

## ***"Es necesario tener cautela con las tácticas actuales" ¡El Partido Comunista de Nepal (Maoísta) puede estar dando un énfasis excesivo a la posibilidad de adelantar el movimiento a través de la Asamblea Constituyente!***

Marcha del Pueblo: ¿Cómo mira usted los acontecimientos actuales en Nepal?

Azad: Nosotros, en India, hemos mirado los desarrollos acaecidos en Nepal con gran interés. La movilización masiva del pueblo de Nepal contra el reaccionario régimen autocrático del Rey Gyanendra en abril, en el marco de la poderosa lucha armada, era de hecho histórica. El pueblo de Nepal había inscrito un capítulo glorioso en los anales de Nepal obligando al Rey fascista a abandonar su posición recalcitrante y conceder el poder al parlamento. Particularmente, la movilización de un millón de personas en Katmandú en junio y el paro en los distritos indica la influencia creciente de los maoístas en el país. Su influencia abarcaba incluso las áreas urbanas. Nuestro partido exalta la lucha histórica del pueblo de Nepal por la democracia y una mejor sociedad. Sin embargo, los revolucionarios en India esperan que la lucha en Nepal seguirá hasta el derrocamiento del Rey junto con su parlamento y la toma del poder por las fuerzas revolucionarias y democráticas. Nosotros esperamos que los maoístas puedan mantener su iniciativa para dirigir los próximos acontecimientos políticos. Ellos necesitarían permanecer alerta con la Alianza de los Siete Partidos que quiere sellar un compromiso con el Rey y traicionar las aspiraciones del pueblo.

MP: ¿Cómo ve la táctica del PCN (MAOÍSTA) de unirse al gobierno interino y prometer cumplir el veredicto de la Asamblea Constituyente?

Azad: La situación en Nepal y el mundo es compleja. Debido a la debilidad del movimiento comunista internacional nosotros vemos que varias guerras populares han estado sumidas por décadas en una lucha por su supervivencia. En esta situación no hay ninguna duda que el partido y el pueblo Nepalés han hecho

avances históricos. Pero sentimos que es necesario tener cautela con las tácticas actuales. Nosotros no concebimos a los maoístas formando un gobierno en conjunto con los partidos reaccionarios de la burguesía compradora y de los feudales como el Partido del Congreso, los revisionistas del PCN-UML y los demás partidos de las clases dominantes, puesto que ellos representan dos intereses de clase diametralmente opuestos. Es una interpretación errada del problema del estado en Nepal esperar una posibilidad de una transición pacífica de la Asamblea Constituyente a la República de Nueva Democracia. Uno puede plantear algunas reformas y ciertas reivindicaciones parciales del pueblo, pero nunca resolverá sus problemas básicos sin derrotar el feudalismo y expulsar el imperialismo de Nepal. Solo un levantamiento revolucionario de las masas puede lograr ese objetivo. No hay duda que las grandes movilizaciones de masas a lo largo del país y los esfuerzos por extenderlas aún más, son la correcta preparación para tomar la iniciativa revolucionaria, pero algunas de las declaraciones en las entrevistas tienden a dar la impresión que el PCN (Maoísta) está dando un énfasis excesivo a la posibilidad de adelantar el movimiento a través de la Asamblea Constituyente y a la alianza con los 7 partidos. Esto puede tener implicaciones peligrosas.

Este énfasis actual del PCN (Maoísta), necesita ser visto con particular cautela, sobre todo, después de que han construido brillantemente un ejército popular de 25.000 combatientes, Bases de Apoyo, el Frente Unido y los nuevos Órganos de Poder; y además, han declarado que están en la fase de la ofensiva estratégica para tomar el poder. En ese proceso derrotaron todos los esfuerzos de la policía y el ejército para aplastarlos, manteniendo la iniciativa militar y política. Pero no hay ahora ningun-

na referencia a la ofensiva estratégica y cómo se adelanta. Por supuesto se refieren a esto como una revolución de febrero la cual prepara la revolución de octubre, pero no entendemos cómo encaja esto en su plan ofensivo estratégico.

MP: ¿Y qué opina sobre la disolución de los órganos revolucionarios de poder y la unión de los dos ejércitos?

Azad: Estos órganos son el producto de la guerra popular prolongada contra el viejo Estado y se destacan brillantemente como los ejemplos de la dictadura democrática popular a nivel local construida por el PCN (Maoísta). Las tareas inmediatas y la táctica deben servir para fortalecerlos y convertirlos en los órganos del levantamiento, como los sóviets en la Rusia revolucionaria y en China. Mientras se consolidan estos órganos de poder es necesario pugnar por movilizar las masas en grandes levantamientos y esforzarse por controlar las ciudades, lo que llevará por último a la toma del poder en el momento oportuno. De hecho en la situación concreta en Nepal hoy, los maoístas tienen sólo dos opciones revolucionarias. O intensifican el levantamiento de masas, desarrollando los órganos de poder político necesarios para tomar el poder político en toda la nación, o, si eso no es posible, debido a un equilibrio desfavorable de las fuerzas de clase, las bases de apoyo existentes deben ser consolidadas y fortalecidas, completar las tareas democráticas y marchar en la dirección de las tareas socialistas. Es posible que en este proceso surjan dos Nepales: uno reaccionario basado en Katmandú y pocas ciudades, y un Nepal revolucionario basado en el campo.

La fusión del ejército dentro de un ejército estatal reconstituido, es aún más peligroso. Mao dijo que sin el ejército

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

popular el pueblo no tiene nada. El ejército es uno de los instrumentos principales de la dominación de clase. ¿Cómo es posible que dos clases diametralmente opuestas tengan un sólo ejército? Fusionando el ejército popular con el ejército reaccionario de las clases gobernantes (hasta ahora fiel sirviente del Rey) el pueblo estará indefenso en caso de una ofensiva armada reaccionaria del enemigo. Tenemos experiencias de varios países donde las luchas de las masas sufrieron dolorosas derrotas debido a la línea incorrecta del partido comunista. En Indonesia conocemos las crueles matanzas de comunistas y sus simpatizantes llevadas a cabo por las clases dirigentes debido a la línea de codearse con las clases gobernantes reaccionarias a quienes ellos consideraron como fuerzas nacionalistas y democráticas. También tenemos ante nosotros los ejemplos de Chile, Nicaragua y varios otros países. Uno no puede excluir la posibilidad de que las clases reaccionarias lleven a cabo un golpe y restablezcan su dominio y poder político en un momento propicio cuando las fuerzas revolucionarias se hallen desarmadas o débiles. Ésta ha sido la experiencia en varios países después de la 2da Guerra Mundial, por ejemplo en Francia, en Grecia, etc. Pero, claro, si los maoístas no constituyen una amenaza a los intereses del imperialismo y de la burguesía burocrática compradora, al acomodarse e incorporarse al sistema, ellos serán recibidos calurosamente por las clases gobernantes.

La invitación a la ONU para dirigir el cese de hostilidades y supervisar la desmovilización del ejército popular también es peligrosa. La ONU es esencialmente un instrumento del imperialismo y particularmente del americano. Se colude para trabajar por los intereses de las clases gobernantes reaccionarias de Nepal y del imperialismo.

En conjunto, la decisión del PCN(Maoísta) de disolver los gobiernos populares revolucionarios en el campo y fusionar el EPL con el ejército reaccionario, desplegarán un proceso irreversible de perder todas las ganancias revolucionarias logradas hasta ahora.

MP: Los distintos partidos parlamentarios en India, para no hablar de los partidos de izquierda como el PCI y PCI (M[marxista]), han estado exaltando la línea de participación en el gobierno interino y democracia parlamentaria, tomada por los maoístas nepaleses y dicen que tendrá un impacto positivo en el movimiento maoísta en India. ¿Cómo evalúa su partido este impacto?

Azad: Ese pensamiento es el deseo subjetivo de esos partidos de que en la India se desarrolle una mentalidad "positiva" (lo que ellos quieren decir por "positiva" es que los maoístas rechacen la lucha armada y se unan a la corriente de la

llamada política parlamentaria). Cualquiera que esté familiarizado con la historia del movimiento maoísta en la India, con los numerosos altibajos de Naxalbari a través de las últimas cuatro décadas, sabe cuan flexible es nuestro movimiento. Incluso cuando enfrentó grandes dificultades y persecuciones contra los genuinos maoístas en la India nunca vacilaron renegando de su línea de revolución de nueva democracia y del camino de la línea de la guerra popular prolongada. Ellos no sólo han rechazado el camino parlamentario sino también han luchado contra los partidos que quisieron participar en las elecciones con el pretexto de utilizarlo como una táctica. Algunos partidos pseudo revolucionarios, como el PCI (ML)-liberación han degenerado en partidos parlamentarios pero éstos están desenmascarados ante el pueblo como partidos revisionistas escondidos bajo el nombre de MLM.

No es de maravillarse, entonces, que los partidos de las clases dominantes y los llamados partidos de izquierda en la India estén eufóricos con el cambio de posición llevado a cabo en el PCN (Maoísta) por el camarada Prachanda. Ellos exaltan la línea tomada por el PCN (Maoísta) y llaman a los maoístas en la India a tomar la lucha armada como una futilidad y a seguir a los maoístas de Nepal participando en el establo parlamentario en la India. Como enemigos acérrimos de la revolución, todos estos partidos han estado a la cabeza para suprimir la guerra popular prolongada en la India. La decisión del PCN (Maoísta) de participar en el gobierno junto con los partidos reaccionarios, declarando su compromiso de ceñirse a la ley y a la constitución futura, y hacerse actores en el juego de las elecciones parlamentarias que seguirán a las elecciones a la Asamblea Constituyente, ha caído como un alivio para los partidos de la clase gobernante en Nepal y el sistema parlamentario de India.

De hecho, en su entrevista con "El Hindú", en febrero pasado, el propio camarada Prachanda indicó el impacto "positivo" que su línea de democracia multipartidaria llevaría al movimiento maoísta en la India. Debe haber caído como un gran alivio para las clases gobernantes indias oír al camarada Prachanda hablar del compromiso de su partido con la democracia multipartidaria y el mensaje que él quiere dar al movimiento de Naxali en India, al establecer la democracia multipartidaria con éxito en Nepal.

Cuando se le preguntó lo que él diría si se encontrara con el primer ministro indio, Manmohan Singh, el camarada Prachanda dijo:



*"Nosotros estamos luchando por la democracia multipartidaria genuina pero ellos están encarcelados allí, en Patna, Siliguri, Chennai. Si usted los suelta a todos, un mensaje saldrá. Y si usted siente que el movimiento de Naxali en India es un problema para usted, nosotros sentimos que estamos intentando tratar los problemas en Nepal de una nueva manera, de tal manera que si usted suelta a nuestros camaradas y nosotros tenemos éxito estableciendo la democracia multipartidaria en Nepal, éste será un mensaje muy grande para el movimiento de Naxali en India. En otros términos, habrá terreno abonado para que ellos piensen de una nueva manera política. Las palabras no son suficientes; necesitamos validar lo que estamos diciendo, estableciendo esa democracia."*

Realmente es una cuestión de grave preocupación que el camarada Prachanda, en lugar de exigir a las expansionistas clases gobernantes indias detener toda la interferencia y intromisión en los asuntos internos de Nepal, sólo hable de cómo sus tácticas provocarían un cambio en la perspectiva de los maoístas en la India. Es innecesario decir que estos comentarios son motivo de profundos lamentos por parte de las masas revolucionarias de nuestro país, que han visto no solo el infeliz sistema de democracia parlamentaria en la India, sino que también han superado totalmente este error a través de su práctica revolucionaria.

MP: El PCM y uno de sus máximos líderes, Sitaram Yechuri, se lanzó como un mesías desde la India para jugar un papel entre los maoístas y la Alianza de los Siete Partidos. Después de regresar a la India, él y su partido aconsejaron seguir la línea del PCN(Maoísta). ¿Cómo explica usted esto cuando ellos parecen hostiles a los maoístas aquí? Además, Yechury dijo a la prensa que los maoístas indios han planeado matarlo y que este plan le fue informado por los maoístas de Nepal. ¿Cuál es su comentario?

Azad: El PCM es un partido de las clases gobernantes indias, en la medida que representa los intereses del imperialismo, el feudalismo y la burguesía burocrática compradora India. Su tarea primaria

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

Parecía ser atraer "la corriente principal" de los maoístas Nepaleses en el parlamento, qué ellos también han predicado en la India. Como no hemos accedido, han usado las peores formas de terror estatal contra nosotros, como en Bengala Oriental. Su objetivo es el mismo en ambos países: pacificar a los maoístas en India con las balas y hacer lo mismo con los maoístas Nepaleses con las balas almidadas. Yechuri y el PCM en efecto jugaron un papel más valioso para las clases gobernantes indias cuando el Congreso estaba coqueteando con Karan Singh. Pero cuando falló su "diplomacia" y fue dejado de lado, cocinó la teoría de la conspiración para matarlo por parte de los maoístas en India, para recobrar un poco de credibilidad y para sembrar la desconfianza entre los dos partidos maoístas. ¡Un verdadero Chanakya!!

MP: ¿Por qué se opone usted a la táctica de democracia multipartidaria propuesta por el PCN(Maoísta)?

Azad: En primer lugar, nosotros estamos muy sorprendidos por la propuesta del camarada Prachanda en varias de sus entrevistas, al decir que su partido se comprometió a que la democracia multipartidaria no se practicará después de la toma revolucionaria del poder por el proletariado, sino dentro de la sociedad semi-feudal y semi-colonial. El documento del Plenum de 2003 era bastante vago con respecto al concepto del PCN(Maoísta) acerca de democracia multipartidaria o la competición política, por ejemplo, si es aplicable después de la toma del poder por el partido revolucionario o antes. Sólo dice que es posible organizar la confrontación política dentro de los límites constitucionales del estado democrático anti-feudal y antiimperialista. Sin embargo, las declaraciones, entrevistas y documentos salidos después del Acuerdo de 12 puntos de Delhi entre el PCN(Maoísta) y la Alianza de los Siete Partidos en noviembre de 2005, pone de presente la necesidad de la competición dentro del sistema existente después de que la Asamblea Constituyente sea elegida.

Hay también confusión con respecto al carácter de clase de los partidos con quienes la tal competición política tiene que ser llevada a cabo. Mientras el documento de 2003 dice claramente que estas fuerzas serán anti-feudales y antiimperialistas, en los documentos y entrevistas del PCN(Maoísta) posteriores a 2005, se acepta para la tal competición a los electores de la Alianza de los Siete Partidos que es básicamente de carácter burgués comprador y feudal, a pesar de su papel contra la monarquía, o, más específicamente, contra la dictadura del Rey Gyanendra.

De hecho, en el mismo documento titulado "La situación actual y nuestras tareas", presentado por el camarada

Prachanda y adoptado por el Comité Central del PCN (Maoísta) en mayo de 2003, se describió correctamente la naturaleza de los partidos parlamentarios en Nepal en las siguientes palabras:

*"En el papel puede aparecer como un forcejeo triangular que involucra monarquía, fuerzas parlamentarias y fuerzas revolucionarias, pero en esencia y si uno adopta un punto de vista de clase, se ve que la lucha involucra sólo dos fuerzas (la reacción y las fuerzas democráticas). Se ha demostrado prácticamente que las diferencias entre los grupos monárquicos y parlamentarios autocráticos no son sino la porción de poder que tienen dentro del viejo estado. Desde hace tiempo, y de nuevo ahora, se ha demostrado que en Nepal la monarquía en nombre del nacionalismo (su caricatura) y fuerzas parlamentarias en nombre de la democracia (su caricatura) quieren asentarse en el poder y traicionar a la nación y al pueblo sobre la base de idénticos intereses de clase.*

*"Hemos dicho, desde un punto de vista teórico de clase que lo que más resalta en el actual cese de hostilidades y en el proceso de negociación es que el choque de intereses entre los centros reaccionarios internacionales está detrás de las recriminaciones mutuas y contradicciones entre los grupos de los reaccionarios en Nepal. Como el ejército real y los elementos de palacio están manipulados y protegidos por el imperialismo occidental, particularmente el imperialismo americano, y las principales fuerzas parlamentarias por los gobernantes indios que buscan la hegemonía en el sur de Asia, existe un constante generador de guerra entre ellos. Todo el Partido debe tener claro que, en el fondo del desarrollo político, particularmente después de la matanza del palacio, la idea de ver las fuerzas monárquicas o las fuerzas parlamentarias de Nepal como más democráticas o más nacionalistas que las otras, será especialmente dañino y malo.*



*Actualmente es claro para todos que nosotros nunca podemos tener ninguna relación ideológica y política con los grupos monárquicos o parlamentarios excepto para manejar las contradicciones en una situación particular".*

Aunque el anterior análisis del carácter de la clase de los partidos parlamentarios, su falsa democracia y su lealtad a los distintos centros de poder del imperialismo, es básicamente correcto, es de hecho muy infortunado que el PCN(Maoísta) no haya adherido firmemente a ese análisis desde una perspectiva estratégica y de clase. Una cosa es hacer los acercamientos necesarios, conversaciones y unidad táctica con estas fuerzas parlamentarias e incluso con una sección de los imperialistas contra el enemigo principal cuando las condiciones para tales alianzas están maduras. Pero crear ilusiones en el carácter de estos partidos o pasar por alto sus lazos con los imperialistas y los expansionistas indios hará, a la larga, gran daño a la revolución.

Es más, nosotros encontramos que el camarada Prachanda y el PCN(Maoísta) han elevado esas tácticas al nivel de estrategia y como camino de la revolución mundial en el siglo 21. Así, en su entrevista a "El Hindú" el camarada Prachanda enfatizó que el compromiso de los maoístas con la democracia multipartidaria no es táctico sino el resultado de un largo debate ideológico dentro del partido por más de tres años. Él dijo: *"nuestra decisión sobre la democracia multipartidaria es una posición estratégica, teóricamente desarrollada y estamos diciendo a los partidos parlamentarios que estamos listos a tener una competencia pacífica con todos ellos."*

El líder del PCN(Maoísta) le asegura directamente a los partidos parlamentarios burgués-feudales compradores que su Partido está listo tener una competencia pacífica con todos ellos. Y al describir esta decisión por la democracia multipartidaria como una posición estratégica, teóricamente desarrollada, el camarada Prachanda ha traído a la discusión unas tesis peligrosas: las tesis de coexistencia pacífica con los partidos de la clase gobernantes en lugar de derrocarlos a través de la revolución; el llamado a la competencia pacífica con todos los partidos parlamentarios, incluso los partidos de la clase gobernante, que son lacayos del imperialismo o la reacción extranjera, en unas elecciones parlamentarias; dejar el objetivo de construir el socialismo para un período indefinido; abrir las puertas para que los reaccionarios feudal-compradores se reencauchen utilizando el atraso de las masas y el vigoroso apoyo de los reaccionarios locales y extranjeros o los compradores burgueses burocráticos y feudales y los pequeño burgueses frustra por completo

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

el curso de desarrollo de la sociedad hacia el socialismo y mantiene el sistema existente (aun cuando con una nueva forma) en nombre de la democracia y el nacionalismo. A pesar de las buenas intenciones de construir un sistema más democrático, las leyes que rigen la lucha de clases no lo permitirán. Así lo ha demostrado la historia desde los días de la Comuna de París hasta las revoluciones más recientes en Asia, África y América Latina.

MP: ¿Entonces usted está por lo menos en favor de la democracia multipartidaria después de la toma del poder? Si no es así, ¿cuál es la forma de gobierno que usted prevé después de la revolución?

Azad: El marxismo-leninismo-maoísmo plantea que la forma de gobierno que mejor satisfará al proletariado es la Comuna, el Soviet o el Comité Revolucionario que pueden servir mejor al proletariado y a la inmensa mayoría de las masas puesto que ellos no actúan como parlamentos de charlatanes sino que son corporaciones a la vez legislativas y ejecutivas. Se eligen los representantes a estos cuerpos y están sujetos a la revocatoria en cuanto el pueblo siente que no sirven a sus intereses. Si miramos es el mismo proceso de la guerra popular prolongada que lleva al poder democrático en las Bases de Apoyo a todas las fuerzas antiimperialistas y anti-feudales BAJO LA DIRECCIÓN DEL PROLETARIADO elegidas democráticamente por las grandes masas con el derecho para quitarlas también por ellas mismas. Aquí hay una interacción íntima entre la estructura de poder y el querer del pueblo y por consiguiente este es un poder verdaderamente democrático. Una vez se tome el poder a nivel de toda la India, se creen las bases para la transformación a la fase socialista, todos los partidos genuinamente antiimperialistas y anti-feudales serán parte del nuevo poder, y la transición al socialismo sólo puede tener lugar a través de continuar la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado. Esto no niega la democracia para las grandes masas pero, como dijo Lenin, la pequeña producción genera constante y diariamente burguesía, y estos elementos encontrarán a sus representantes en las altas esferas del poder estatal, incluso en el Partido. ¿Puede concebirse una mejor forma de gobierno y

una mejor forma de ejercer la democracia en el sentido real del término?

En cambio *“decidir cada cierto número de años qué miembros de la clase dominante han de oprimir y aplastar al pueblo en el parlamento; esa es la verdadera esencia del parlamentarismo burgués, tanto en las monarquías constitucionales parlamentarias como en las repúblicas más democráticas”*, dijo Lenin.

Esto lo dijo Lenin hace un siglo. Desde entonces, particularmente desde la Segunda Guerra Mundial, el parlamento y sus instituciones relacionadas se han vuelto aún más corruptas y el centro mismo de la podredumbre.

Un buen ejemplo de cómo construir el nuevo poder fue la Comuna de París. Los conceptos practicados allí funcionaron después en los Soviets de la URSS, las Comunas en China y durante la experiencia de la Gran Revolución Cultural Proletaria y está buscándose ser practicados en las Bases de Apoyo que se han establecido por parte de los maoístas en diferentes partes del mundo.

El camarada Lenin también explicó muy lúcidamente cómo funciona el Parlamento aún en la más democrática de las repúblicas burguesas y, contrastándolo con la Comuna, mostró cómo las Comunas (o los Soviets en Rusia o los Comités Revolucionarios en China) son la forma más conveniente de gobierno para el proletariado y las masas en lucha.

*“La república parlamentaria burguesa estorba y ahoga la vida política independiente de las masas, su participación directa en la organización democrática de la vida del Estado. Caso contrario de los Soviets.”*

*“La salida del parlamentarismo no está, como es natural, en la abolición de las instituciones representativas y la elegibilidad, sino en transformar dichas instituciones de charlatanes en corporaciones ‘de trabajo’.”* *“La Comuna no había de ser un organismo parlamentario, sino una corporación de trabajo, ejecutiva y legislativa al mismo tiempo.”*

*“La Comuna sustituye el parlamentarismo venal y podrido de la sociedad burguesa con instituciones en las que la libertad de opinión y de discusión no degenera en engaño, pues los parlamentarios deben trabajar ellos mismos, deben aplicar ellos mismos sus leyes, deben comprobar ellos mismos los resultados, deben responder personalmente ante sus electores. ....Sin instituciones representativas no podemos concebir la democracia, ni siquiera la democracia proletaria; sin parlamentarismo podemos y debemos concebirla, si la crítica de la sociedad burguesa no es para nosotros una frase huera, si nuestra aspiración a derrotar el dominio de la burguesía es seria y sincera, y no una frase “electoral”*

*para cazar votos de los obreros, como lo es en labios de los mencheviques y eseristas...”*

MP: ¿Y cómo asegura usted la competencia política con otros partidos? El PCN(Maoísta) plantea que sólo organizando la competencia política e institucionalizando el derecho de las masas a instalar una alternativa al partido revolucionario en el poder es que la contrarrevolución puede desenmascarse eficazmente.

Azad: De hecho, es sorprendente que el PCN(Maoísta) llegue a tal conclusión después de que el proletariado está provisto con las ricas y variadas experiencias en el periodo de transición del capitalismo al socialismo, después de que está armado con la teoría y el método apropiados, armado con la revolución cultural y está en la posesión de una riqueza de escritos de nuestros maestros (Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao) y por varios escritores Marxistas, en el asunto de prevenir la degeneración del Partido, del Ejército y del Estado para prevenir la restauración del capitalismo y construir un nuevo tipo de Estado y sociedad. Pensar que pueden asegurarse la proletarización y revolucionarización continuas del Partido comunista y que la contrarrevolución puede desenmascarse eficazmente organizando la llamada competencia política o institucionalizando el supuesto derecho de las masas para instalar en la dirección del Estado una alternativa al partido revolucionario, es caer en la trampa del formalismo burgués y subestimar la tarea real de movilizar las masas extensivamente para emprender la dura lucha de la clase contra las clases reaccionarias ya derrotadas y contra la nueva clase burguesa que se desarrolla dentro del Partido, el Ejército y la burocracia. Es difícil comprender cómo puedan existir partidos revolucionarios alternativos (especialmente desde que los partidos comunistas siempre han entendido que las líneas políticas diferentes representaron una perspectiva proletaria o una perspectiva burguesa).

El punto crucial no es asegurar el derecho de las masas para reemplazar un Partido por otro a través de elecciones, lo cual es sin embargo la norma en cualquier república burguesa o en cualquier república burgués-feudal burocrática, sino asegurar su participación activa y creativa supervisando al Partido y al Estado, evitando la emergencia de una nueva clase burocrática, y que las masas tomen parte en la administración del Estado y de la sociedad y en el proceso entero de transformación revolucionaria. Y la tarea principal del Partido será organizar y dirigir las masas para que prevengan la contrarrevolución y realicen las transformaciones revolucionarias en todas las esferas a través de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Esta es la

[Pasa a la página siguiente]



[Viene de la página anterior]

lección más importante que nos deja la experiencia histórica de toda la revolución mundial, particularmente la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Es más, ¿es posible para el Partido del proletariado prevenir que las clases derrotadas regresen para impulsar la contrarrevolución pacífica o violenta proporcionándoles la oportunidad de competir de una manera "democrática"? ¿El Partido bolchevique habría ganado las elecciones en Rusia después de la revolución, organizando tal competencia política, dada su ausencia casi total en las inmensas regiones del campo donde predominaban las ideas más reaccionarias? De hecho, el Partido bolchevique tuvo que disolver la Asamblea Constituyente inmediatamente después de que tomó el poder, a pesar del hecho de que era sólo una minoría en ella, pues la Asamblea Constituyente actuó como un instrumento de los reaccionarios y se volvió un obstáculo para llevar a cabo las reformas revolucionarias y para ejercer la dictadura proletaria a través de los Soviets. No es sólo el caso de Rusia. En muchos países, particularmente en los países semi-feudales y semi-coloniales, donde la pequeña producción y la economía del campesino predominan, la ideología feudal, las costumbres y la fuerza del hábito entre la mayoría de la población, harán posible relativamente fácil a otros partidos no proletarios e incluso a los partidos reaccionarios bajo la capa antiimperialista anti-feudal, retomar el poder. No es entonces sorprendente que encontremos que la propuesta idealista y subjetiva del PCN(Maoísta), aunque sea hecha con buenas intenciones, finalmente se convierta en una herramienta útil en las manos de los seguidores del camino capitalista para tomar el poder.

Como ejemplo de competencia política con otros partidos, nosotros tenemos la experiencia de China donde varios partidos democráticos como la Liga Democrática, el Partido de Obreros Campesinos y otros, compitieron con el Partido Comunista Chino y disputaron en las elecciones a los diversos órganos de poder. Aunque éstos partidos existieron durante casi una década después la revolución, el pueblo los rechazó cuando se negaron a apoyar el socialismo e intentaron llevar a China al camino capitalista. La competencia política se animó en China, no bajo la forma de elecciones parlamentarias burguesas al estilo de occidente, sino en



las elecciones a los varios órganos de poder. Los partidos Democráticos y las organizaciones que pertenecían a las cuatro clases que conformaron las fuerzas de la revolución tomaron parte en las elecciones a los diferentes órganos.

El Partido Comunista Chino se esforzó para unir todos los partidos y fuerzas antiimperialistas anti-feudales durante la revolución de nueva democracia y también después de la toma del poder y establecimiento de la democracia popular o dictadura democrático-popular.

En su artículo "Acerca del tratamiento correcto de contradicciones en el seno del pueblo", en 1957, Mao explicó la política del PCCH hacia otros partidos políticos después de la toma del poder:

*"La coexistencia duradera del Partido Comunista con los partidos democráticos constituye nuestro deseo y también nuestra política. La existencia prolongada de los partidos democráticos no depende tan solo de los deseos del Partido Comunista; depende también de cómo se comportan ellos mismos, de si gozan de la confianza del pueblo. La supervisión mutua entre los distintos partidos es un hecho que existe desde hace tiempo, en la forma de consejo y crítica recíprocos. La supervisión mutua no es, desde luego, un asunto unilateral; significa que el Partido Comunista puede ejercer supervisión sobre los partidos democráticos, y éstos asimismo pueden hacer lo mismo sobre el Partido Comunista."*

En China se desarrollaron muchos métodos para prevenir la restauración capitalista y el surgimiento de una nueva burguesía en el Gobierno y en el Partido. Mao permitió abrir cien flores y que compitieran cien escuelas de pensamiento; su sistema de representación democrática de "Tres partes" que restringía a un tercio los asientos de los miembros del Partido Comunista en todos los órganos y daba dos tercios de los asientos a los miembros de otros partidos y elementos sin partido; sus seis criterios políticos para que los partidos se presentaran a las elecciones, etc; son sólo algunos ejemplos. La democracia no es meramente la formalidad de poner un voto, sino que debe existir en el proceso vivo de cualquier organización, con la dirección y bajo la vigilancia íntima de las masas y los cuadros; esto solo es posible con la elevación general de la conciencia MLM del Partido y de las masas e intensificando la lucha de clases. En China había muchos partidos después de la revolución que compartían el poder, pero la unidad se basaba en principios, y era parte del frente para ahondar la lucha de clases contra los remanentes del feudalismo y las fuerzas de la burguesía burocrática compradora. En Nepal de hecho se diluye la lucha de clases al formar un gobierno con los elementos feudales y de la burguesía burocrático-compradora.

La más importante es que todos los órganos revolucionarios del proletario o del estado democrático popular que se elijan y cada persona elegida están sujetos a revocación, lo que no se ve en las llamadas democracias parlamentarias.

MP: ¿Usted encuentra algo erróneo cuando el PCN(Maoísta) dice que irá a la nueva fase democrática por vía de la república burguesa democrática o multipartidaria?

Azad: Ningún maoísta diría que está equivocado al luchar por una República y por el derrocamiento de la monarquía autocrática. E igualmente, ninguno se opondría a la lucha para formar un frente unido de todos aquellos que son opuestos al enemigo principal en cualquier momento dado. Es innecesario decir, que tal frente unido sería completamente táctico por naturaleza y no podría, y no debe, bajo ninguna circunstancia, determinar el camino y la dirección de la propia revolución.

El problema con la teoría del PCN(Maoísta) consiste en hacer de la lucha contra la autocracia una fase subalterna de la Revolución de Nueva Democracia y en la tendencia a hacer que ella agobie (domine y determine) la dirección y el camino de la revolución misma. El programa y la estrategia de la Revolución de Nueva Democracia trazados por la dirección del Partido cuando se lanzó la lucha armada, los blancos a ser derrocados, e incluso el análisis de clase concreto que se hizo antes, basado en que la revolución había avanzado hasta ahora, se han convertido en secundarios ante las necesidades de la llamada fase subalterna de la revolución Nepalesa. La fase subalterna de una república democrática burguesa aparece, según sus entrevistas y declaraciones, como el factor que determina a todos lo demás.

Hasta donde nosotros sabemos, podemos decir que pueden reducirse los numerosos tipos de sistema estatal en el mundo a tres tipos básicos según el carácter de clase de su poder político: (1) las repúblicas bajo la dictadura burguesa (a ellas hay que agregar las falsas repúblicas de los países atrasados semi-feudales, semi-coloniales bajo la dictadura conjunta de los burgueses burocrático compradores y los elementos feudales, respaldada por el imperialismo); (2) las repúblicas bajo la dictadura del proletariado; y (3) las repúblicas bajo la dictadura conjunta de varias clases revolucionarias. En esencia, el eslogan de una república democrática burguesa dado por el PCN(Maoísta) no puede ser sino del primer tipo de repúblicas, a pesar de la participación del partido revolucionario en el poder estatal junto con los partidos compradores burgueses-feudales.

En su entrevista con el corresponsal de la BBC, el camarada Prachanda dio su

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

visión del futuro de Nepal con las siguientes palabras:

*“Nosotros creemos que el pueblo Nepali irá por una república y de una manera pacífica el proceso de reconstruir Nepal seguirá adelante.*

*“En cinco años Nepal llegará a ser una nación bella, pacífica y progresista.*

*“En cinco años, los millones de Nepaleses estarán realizando la misión de hacer un futuro bello, y Nepal empezará a realizar el cielo en la tierra.”*

¡Afirmó además que una república democrática por la vía electoral resolverá los problemas de los Nepaleses!!

*“Nosotros creemos que con la elección de una Asamblea Constituyente, se formará una república democrática en Nepal. Y esto resolverá los problemas de los Nepaleses y llevará el país por un camino más progresivo”.*

Cualquiera que lea las líneas anteriores pensaría que esta visión refleja más un sentimiento nacionalista que una perspectiva de clase proletaria.

¿Cómo empezará Nepal a convertirse en un "cielo en la tierra" después de volverse una república burguesa? ¿Cómo es que la formación de una república democrática puede resolver los problemas de los Nepaleses? ¿Cómo puede librarse de la dominación del imperialismo después de volverse una república en la era del imperialismo? ¿Cree el PCN(Maoísta) que es MLM pensar que el proceso de re-construir Nepal se logrará de una manera "pacífica"? ¿Existe un solo caso en la historia mundial dónde el tal proceso pacífico de reconstrucción haya tenido lugar? ¿No enseña la historia de la revolución mundial que la dura lucha de clases, continúa, a veces de manera sangrienta y violenta, después de décadas de tomado el poder por el proletariado? ¿Entonces, cómo el camarada Prachanda puede pensar en un proceso pacífico de reconstrucción de Nepal en esta subfase alterna? ¿Cómo hacer que los partidos de la Alianza de los Siete Partidos luchen realmente contra el imperialismo, el expansionismo indio y el feudalismo en Nepal? ¿Hay una garantía de que el PCN(Maoísta) derrotará en las elecciones a los partidos burgueses-feudales, con los cuales quiere ir en competencia política, y asegurar que Nepal no sucumbirá bajo la dominación del imperialismo y el expansionismo indio? ¿Cómo podría creerse que una vez las elecciones a la Asamblea Constituyente hayan terminado y Nepal se vuelva una República, sin la dirección del partido de la clase obrera, sino bajo una alianza de una mezcolanza de Partidos, es decir, una alianza de la clase dominante y de la clase obrera dirigida por el PCN(Maoísta), el país se libraría del feudalismo y del imperialismo y se volverá una nación "bella, pacífica y progresista"?

Según la opinión del camarada Prachanda, *“la clase reaccionaria y sus partidos intentarán transformar esta república en una república parlamentaria burguesa, mientras que nuestro partido del proletariado intentará transformarla en una República de Nueva democracia. Cuánto tiempo durará el periodo de transición no es una cosa que puede determinarse ahora mismo. Es claro que dependerá de la situación nacional e internacional y el estado del equilibrio de poder”.*

¡Se busca transformar esta república llamada multipartidaria de transición en una república de nueva democracia a través de la lucha pacífica por medio de la competición política con las clases reaccionarias y sus partidos que intentan transformarla en una república parlamentaria burguesa!!

Pero la parte más inaceptable de las tácticas adoptadas por el PCN(Maoísta) es su proyección de estas tácticas como una posición teóricamente desarrollada que él piensa debe ser el modelo para las revoluciones en el siglo 21. En nombre de luchar contra el dogmatismo, nuestros camaradas del PCN(Maoísta) están resbalándose hacia terreno peligroso.



Es más, en la medida en que el Partido emprenda una lucha contra el imperialismo y los reaccionarios locales y aplique la línea de redistribución de la tierra y la riqueza, la nacionalización de todas las industrias extranjeras, los bancos y el comercio extranjero, de seguro enfrentará la oposición de los otros partidos parlamentarios. Y si quiere ser parte del juego parlamentario tiene que cumplir sus reglas y no podrá llevar a cabo sus políticas anti-feudales y antiimperialistas de una manera cabal. Incluso la independencia de la magistratura tiene que ser reconocida como parte del juego y esto puede causar la obstrucción a cada reforma que el partido maoísta intente comenzar después de las elecciones. Esto ya está viéndose con el acuerdo de 8 puntos del cual se dice que es ilegal. El imperialismo americano incluso está exigiendo fuertemente que los maoístas sólo deben participar en la Asamblea Constituyente después de que ellos se desarmen. El PCN(Maoísta) se ha opuesto a esta posición de EE.UU. y también al expansionismo indio.

Esperamos que ellos permanezcan firmes en esto.

Habrà varias instituciones como la magistratura, la comisión electoral, los medios de comunicación, artísticos, culturales e incluso religiosos, las ONG, y organizaciones de derechos humanos, algunas de las cuales son instrumentos de las clases dominantes, y así sucesivamente. Si uno se resbala en el cenagal de la llamada república democrática multipartidaria, no puede evitar apoyar estas instituciones llamadas independientes. Muchas de éstas pueden volverse escondites de las fuerzas reaccionarias y pueden trabajar para la contrarrevolución de las maneras más sutiles y diversas. Uno no puede olvidarse de la manera sutil en que las agencias occidentales infiltraron y subvirtieron las sociedades en los países europeos Orientales e incluso en la antigua Unión Soviética.

MP: El camarada Prachanda dice que las tácticas adoptadas por su Partido están basadas en las especificidades del equilibrio político y militar en el mundo así como en el particular equilibrio político y de poder en Nepal, además de las experiencias del siglo 20. ¿Cuál es la opinión de su Partido sobre esto?

Azad: Es verdad que el camarada Prachanda en su entrevista en "El Hindú" citó los tres factores anteriores para que su partido tomara la decisión de la democracia multipartidaria. De hecho, esta concepción puede verse en el PCN(Maoísta) incluso antes de la entrevista. Por ejemplo, en el Pleno de agosto de 2004, se empezó a ser escéptico sobre las perspectivas de victoria en un país pequeño como Nepal cuando confronta el imperialismo y no hay ningún avance de algún movimiento revolucionario fuerte.

*“¿En el contexto presente, cuando junto con la restauración del capitalismo en China no hay ningún otro Estado socialista, cuando a pesar de que las condiciones objetivas son favorable, actualmente no hay ningún avance en cualquier movimiento revolucionario fuerte bajo la dirección del proletariado, y cuando el imperialismo mundial se abalanza sobre los pueblos como un tigre herido, es posible para un país pequeño con una compulsión geo-política específica como Nepal llevar la victoria hasta el punto de capturar el Estado central a través de la revolución? Ésta es la pregunta más importante que se pone hoy ante el Partido. La respuesta a esta pregunta sólo puede encontrarse en el marxismo-leninismo-maoísmo y de ello depende el futuro de la revolución Nepalesa”.*

El mismo Plenum también había señalado por qué una serie de pasos tácticos como el cese de hostilidades, la negociación, la política abierta, etc., Fueron adoptados.

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

*“No hay ninguna duda que las fuerzas imperialistas están ahora preparando un ataque furioso en la misma medida que la Guerra Popular Nepalesa está en la preparación de la ofensiva estratégica desde su posición actual de equilibrio estratégico. Todas las complejidades, las oportunidades y desafíos de revolución Nepalesa son las manifestaciones de esta condición... pero es un hecho que en Nepal, el desarrollo de la revolución ha alcanzado una fase muy sensible de preparación para la ofensiva estratégica. Es esencial entender que la serie de pasos tácticos emprendida por el Partido como el cese de hostilidades, la negociación, la política abierta etc. están basados en esta situación estratégicamente favorable y en una situación mundial tácticamente desfavorable y la condición de equilibrio estratégico dentro del país.”*

Es verdad que las revoluciones están confrontando por todas partes una dura situación, sobre todo después del retroceso de China. Hablando tácticamente, en el mundo actual, las fuerzas enemigas son bastante fuertes mientras nuestras fuerzas subjetivas son débiles. El imperialismo mundial ha librado una ofensiva sólida contra las fuerzas revolucionarias, los movimientos de liberación nacionales y en los movimientos populares por todas partes. Pero éste es sólo un lado de la moneda. Al mismo tiempo, las condiciones objetivas son bastante favorables: el imperialismo, particularmente el americano, es odiado por todos los pueblos y los movimientos populares están luchando firmemente contra el imperialismo, particularmente el americano, a lo largo del mundo. Cualquier revolución en el mundo de hoy tiene que enfrentar los ataques inevitablemente de los imperialistas.

Enfrentar a un enemigo mucho más grande que las fuerzas revolucionarias requerirá una gran flexibilidad en la táctica. Particularmente cuando nosotros tenemos una fuerza considerable puede manejarse tal flexibilidad más eficazmente para el logro de nuestras metas. Pero mientras tanto hay siempre el peligro de perder de vista nuestra tarea estratégica de tomar el poder por la fuerza de las armas. Tal parece ser el peligro de las declaraciones hechas por la dirección del PCN(Maoísta). La esencia de muchas de las declaraciones y de las entrevistas tiende a negar algunas de las verdades Marxistas básicas con respecto al estado y la revolución. Puede decirse que han sido hechas en el contexto de la diplomacia; pero su resultado final es confundir el campo revolucionario y progresista. Lo cual no se espera de un estadista Marxista.

En la entrevista el camarada Prachanda ha llegado hasta decir: *“Nosotros estamos listos aceptar el veredicto del pueblo, si el escogiera la monarquía constitucional y*

*la democracia multipartidaria”*. Es en verdad una gran tragedia ver que el partido Maoísta termine finalmente en estas posiciones políticas a pesar de tener el poder en la mayor parte del campo.

MP: El camarada Prachanda dice que la línea de democracia multipartidaria también se aplica al movimiento maoísta en la India. ¿Cómo ve esto su partido?

Azad: Nosotros vimos sus comentarios al respecto en su entrevista con "El hindú". Dice:

*“Nosotros creemos que también se aplica a ellos. Queremos debatir esto. Ellos tienen que entender esto y tomar este camino. Tanto en el problema del liderato como en el de la democracia multipartidaria, o mejor dicho competencia multipartidaria, pues creo que aquellos que se llaman revolucionarios en la India necesitan pensar sobre estos problemas. Y hay una necesidad de ir en la dirección de esa práctica. Nosotros deseamos debatir con ellos sobre esto. Si los revolucionarios no miran la necesidad del desarrollo ideológico, no irán a ninguna parte.”*

Tal consejo ha sido proclamado por los diversos partidos parlamentarios de las clases dominantes en la India desde hace mucho tiempo. Los revisionistas PCI y PCI(M), quienes juran por Marx y Lenin, regularmente predicán a través de sus revistas, documentos y declaraciones, con respecto a la futilidad de la lucha armada por tomar el poder estatal y lograr la transformación social revolucionaria. Ellos intentan mostrar desesperadamente que la democracia multipartidaria parlamentaria es el mejor instrumento para lograr esta transformación, dando ejemplo Bengala Occidental y Kerala. El PCI(ML)-liberación, en nombre del MLM, predica las virtudes de la democracia multipartidaria y califica de anarquistas y aventureros a todos aquellos que no desean ser atados al establo parlamentario.

Es bueno que el PCN(Maoísta) quiera debatir con los maoístas en la India acerca del problema de la dirección y la democracia multipartidaria. Ha habido discusiones interesantes e intercambio de opiniones y experiencias entre las direcciones de nuestros dos partidos acerca de la dirección, el problema del culto a la personalidad y concentración de todo el poder en las manos de un individuo, etc. Nuestra opinión siempre ha sido que es necesario que una buena parte de la dirección del Partido trabaje entre las masas y se concentre en organizar la lucha de clases incluso después de la toma del poder para prevenir la degeneración de los funcionarios del Partido, los empleados de los diversos departamentos estatales, particularmente las fuerzas armadas, en las distintas unidades en la esfera de la producción, y así sucesivamente. Debemos estimular a las masas para criticar los errores cometidos por el partido



y los líderes del partido, tanto en el curso de la revolución como después de la toma del poder. Nosotros debemos desarrollar la dirección colectiva en lugar de enfocarla en cualquier individuo o delegar la autoridad revolucionaria. La dependencia de uno o de unos pocos individuos, en lugar de la dirección colectiva para involucrar al partido entero y a las masas en la toma de decisiones, ha sido una de las causas que llevaron a las grandes alteraciones en Rusia y China donde, después del fallecimiento de líderes proletarios excelentes como Stalin y Mao, el PCUS y el PCCH se volvieron revisionistas tan fácilmente.

Nosotros estamos de acuerdo con el camarada Prachanda cuando él dice que *“de las lecciones de los estados comunistas del Siglo 20 - nosotros queremos pasar a un nuevo plano en lo que se refiere a la dirección - donde una persona no siga siendo el líder del partido o la cabeza del Estado.”*

De hecho, éste también había sido uno de los puntos mayores de debate en el transcurso de la lucha interna del partido en el PCN(Maoísta) durante 2004-05 cuando el camarada Bhattarai (Laldhoj), en sus "Problemas Básicos para la Discusión Interna del partido", planteó problemas tales como: ¿La dirección proletaria es una expresión centralizado de la colectividad, o está concentrada en una persona? La ley principal de la dialéctica, dice que uno se divide en dos, ¿se aplica esta ley a la dirección principal o no? ¿Cómo hace el sistema de una sola persona que ocupa la cima del Partido, del ejército y los cargos estatales, para resolver el problema de formar los sucesores revolucionarios y de continuar la revolución? Nuestro partido, el PCI(Maoísta), desea dirigir un debate serio sobre estos problemas y también sobre la cuestión del Camino Prachanda y el concepto de camino, pensamiento e ismos.

MP: ¿Qué dice usted con respecto al concepto de *“democracia del siglo 21”* propuesto por el PCN(Maoísta) dirigido por el camarada Prachanda?

Azad: ¿Cuál es el nuevo concepto de *“democracia del siglo 21”* levantado por el PCN(Maoísta) y cómo es cualitativamente diferente de la democracia del siglo 20? El PCN(Maoísta) también ha proclamado que su *“decisión sobre la democracia multipartidaria es una posición estratégica y*

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

*teóricamente desarrollada*” que incluso es aplicable a las condiciones de la India. Se sabe que hay democracia burguesa y democracia del proletariado, que la democracia tiene un carácter de la clase, que en una sociedad dividida en clases la democracia servirá a la clase dominante para ejercer la dictadura sobre del resto del pueblo. En las repúblicas burguesas la naturaleza de la democracia es burguesa. Eso significa que sirve a la burguesía para oprimir la inmensa mayoría del pueblo. Su esencia es la dictadura burguesa. Igualmente, en las repúblicas democrático populares, la democracia es para todas las clases anti-feudales, antiimperialistas, mientras que la dictadura se ejerce sobre los enemigos del pueblo y sus agentes. La diferencia cualitativa entre los tipos diferentes de democracias en su carácter de la clase. Pero cuando el PCN(Maoísta) dice que hay una diferencia cualitativa entre la democracia de los siglos 20 y 21, sin ninguna referencia al carácter de clase, no sólo es poco convincente sino que además parece ser muy subjetivo.

Una razón dada es que en el siglo 21 ha *“habido un desarrollo inaudito de la ciencia y la tecnología, particularmente en la tecnología de las comunicaciones electrónicas en el mundo”*. Cómo este desarrollo inaudito ejerce una presión en la estrategia de las revoluciones en el siglo 21 o en la naturaleza de democracia en el siglo 21 no está claro.

Dice que *“en el campo de la ideología, el Comité Central ha intentado dibujar un contorno estratégico de la revolución mundial basado en el análisis de la situación mundial de hoy y principalmente en el nuevo análisis del imperialismo globalizado y el movimiento del proletariado y ha tenido éxito al presentar un concepto totalmente nuevo respecto a la dirección y el logro de la revolución, previniendo la contrarrevolución”* y *“en el campo de la política” dice, ha dado un salto “cualitativo en los conceptos sobre la estrategia política y militar y sobre la táctica establecidos en el siglo 20.”*

Nosotros todavía no tenemos claridad sobre lo que es este nuevo concepto y sobre el salto cualitativo dado por el PCN (Maoísta), salvo su línea de democracia multipartidaria y la competencia política, que no son otra cosa que competir pacíficamente con los distintos partidos reaccionarios y revisionistas por el poder, en una llamada república democrática multipartidaria de transición.

MP: ¿Finalmente, hacia dónde ve usted que va la revolución Nepalesa?

Azad: También vemos los informes de que el EPL todavía mantiene su potencia de fuego y vigilancia. Hay también referencias al reciente entusiasmo sobre la revolución de febrero y las preparaciones que siguen para la revolución de octubre. Hay también informes de movilización de grandes masas como nuevas fuerzas del lado de la revolución en las áreas urbanas. También los imperialistas americanos y los expansionistas indios (incluyendo su lacayo, Yechuri) está intentando sabotear la alianza al exigir como requisito previo la abierta rendición de los maoístas. Además, los maoístas han declarado que ellos no bajarán la guardia y mantendrán sus propios campamentos. Todas estas son tendencias positivas que indican la disposición de los maoístas de avanzar hacia la Revolución de Nueva Democracia. Es necesario tener cuidado con dos situaciones: entrar en cualquier trampa puesta por las clases dominantes y sus amos imperialistas y expansionistas; segundo tener cuidado con un golpe súbito y una matanza de comunistas como ocurrió en Grecia, Indonesia, Chile y otros países. Ni siquiera una base de masas grande en estos países detuvo una matanza. Pero esperamos que el PCN(Maoísta) dirigirá la revolución para la toma del poder en todo el país.

MP: Una última pregunta. ¿Cuál es el mensaje que le gustaría dar a los destacamentos revolucionarios de Nepal, India y el resto del mundo?

Azad: Primero, le pediríamos seriamente al PCN (MAOÍSTA) y a su dirección que revisen algunas de sus recientes posiciones y aprender de la historia de los errores del pasado. El partido y el pueblo Nepaleses tienen una gran historia de lucha y sacrificio. Más de 10.000 personas han perdido sus vidas en el curso de la guerra popular actual. Saludamos a estos mártires heroicos de la revolución Nepalesa y mundial. Estamos seguros que el gran pueblo Nepali avanzará en la revolución superando los numerosos escollos del camino. No hay ninguna duda que la revolución hoy no es ninguna tarea simple; el camino será zig-zagueante.

También llamamos al pueblo de la India a prestar pleno apoyo a la revolución Nepalesa. Pero también es el deber del proletariado indio y mundial dar sugerencias amistosas a sus camaradas en Nepal. Después de todo, los intereses de la revolución Nepalesa son también los intereses de la revolución mundial, y más particularmente de su vecino, la revolución india. El pueblo revolucionario de la India está listo para cualquier sacrificio en apoyo de la revolución Nepalesa. Estamos seguros que avanzaremos, juntos, contra el sistema del imperialismo mundial y su base semi-feudal local.

MP: En nombre de "La Marcha del Pueblo" le agradecemos la entrevista sobre estos problemas tan cruciales en un país vecino.

Azad: Gracias

## Nuevas Patrañas contra los Mototaxistas

Con una nueva patraña el Estado convocó a los mototaxistas de Montería del pasado 13 de septiembre para “negociar” con ellos; muchos de los luchadores, desconfiando de que fueran a ser reseñados, como efectivamente ocurrió, no quisieron asistir a su propio degolladero.

Los luchadores ya han venido aprendiendo por donde va el agua al molino, por donde va el Estado burgués cuando los llama a negociar. Ya saben que lo que les espera son más patrañas, más sanciones, más represalias y en fin, que este Estado es incapaz de resolver sus problemas porque defiende los intereses de las minorías parasitarias.

Y en efecto, la delegada del Ministerio del Transporte, María del Rosario Hernández Villadiego, negociadora por parte del Estado, entró directamente a amenazar, *“ya se tiene un censo elaborado para conocer quiénes son los verdaderos motociclistas que prestan el servicio público ilegal en la ciudad”*, lo cual dejó en claro que son falsas las promesas de solucionar el problema, o que para el Estado sea importante el desarrollo de los “temas” que había en discusión como también manifestó.

Esto es concreto; el Estado burgués no está interesado en resolver las miles de contradicciones que embargan a Colombia, pues mientras esté la ganancia al mando, es decir, mientras los problemas sociales estén supeditados a satisfacer el apetito de las clases que no trabajan, será imposible desatracar el desarrollo de la sociedad.

La burguesía, hoy dueña de los medios de producción y por tanto al mando del Estado, favorece exclusivamente sus propios intereses, defiende a muerte la ganancia al mando de la sociedad, lo cual es incompatible con las necesidades de la inmensa mayoría. En otras palabras, el Estado defiende el derecho exclusivo de los burgueses a superexplotar al pueblo, sin importarle las consecuencias. Por ello, los mototaxistas no pueden esperar absolutamente nada de tal Estado.

En síntesis, los mototaxistas deben persistir en su lucha, uniéndose al resto de los luchadores y a las masas en conflicto, bregando por aumentar las fuerzas y la organización para la gran lucha de todo el pueblo colombiano por sus justas y sentidas reivindicaciones más urgentes; todo ello sin olvidar que mientras el Estado siga en manos de los ricos, la suerte de las masas trabajadoras no cambiará radicalmente; solamente la lucha revolucionaria pensando en la transformación radical de la sociedad prepara al pueblo trabajador para avanzar hacia su liberación definitiva.

# Polémica con los Trotskistas (IV)

Tercer comentario a las cartas de los trotskistas:

## Los Trotskistas y el Oportunismo: "falacias, difamaciones y peleas bizantinas"

Retomamos nuevamente las cartas de los trotskistas para referirnos a las supuestas falacias y difamaciones que nos endilgan y su afán de defenderse de la acusación hecha por RO de que son oportunistas. Con indignación en una las cartas se dice: "No entiendo bajo que argumentos tachan a nuestro partido de oportunista..." y menciona a renglón seguido a sus congéneres del partido mamerto, el Moir y Presentes por el Socialismo mostrando algunas de sus traiciones, retándonos a que "nombren alguna capitulación del PST al reformismo, alguna traición a la clase obrera". Y como para tratar de librarse de nuestro exacto juicio traen a colación una serie de hechos, entre ellos: "fuimos parte activa y combativa del movimiento estudiantil del 71 (como Bloque Socialista) y del paro nacional del 77 (ya como PST), que combatimos en Nicaragua en el 79, que lideramos el sindicalismo independiente (junto a los colectivos maoístas) en A Luchar, que denunciamos las falencias burocráticas con las que nació la CUT en el 86..."

Pues bien, aunque los compañeros jóvenes pueden descrestarse por semejante historial de "batallas" y tal entereza en la defensa de la clase obrera, es bueno que sepan qué hay detrás de tan "lustrosas" hazañas, por ello aunque los hechos sobran, vamos a referirnos a tres de ellos a propósito de la historia del PST, algunos mencionados en la carta:

Sobre el Sindicalismo Independiente y la CUT. En la década del 70 el trotskismo en Colombia tuvo alguna influencia en el movimiento obrero en donde su "Comités de Unidad de Acción del Sindicalismo" dirigidos por el Bloque Socialista se mantuvieron precisamente en el CENTRO (como lo hizo su maestro entre Lenin y Kautsky en los albores de la primera guerra mundial) entre el Sindicalismo Independiente y el sindicalismo mamerto (CSTC) y liberal-conservador de las centrales por esa época llamadas amarillas (CTC-UTC). En toda esta época no solo se opusieron a la unidad del sindicalismo consecuente combatiendo el sindicalismo revolucionario sino que además "sirvieron de puente" (argucia típicamente trotskista) para impulsar la unidad de los obreros, no en torno a sus intereses en una Central Sindical basada en la independencia de clase, como proponía la Línea Proletaria del Partido Comunista (ml) sino en torno a los intereses de sus enemigos, como

efectivamente sucedió en 1986 con la fundación de la CUT, luego de que juntos, trotskistas, mamertos e "izquierdistas" pequeñoburgueses impidieran la unidad del sindicalismo consecuente en el Encuentro Nacional del Sindicalismo Independiente de diciembre de 1976. De ahí hasta la fundación de la CUT en 1986 es la puja de todos los oportunistas incluidos los trotskistas por destruir el sindicalismo independiente.

Fue de esa intención de desnaturalizar y destruir el sindicalismo independiente de donde surgió A Luchar. Aparatejo que nació producto de la influencia pequeñoburguesa sandinista de hacer las mal llamadas Organizaciones Intermedias de Masas (OIM) que no eran, ni organizaciones naturales de las masas, ni partidos de la clase obrera. En el terreno ideológico, una mezcla ecléctica de nacionalismo, sandinismo, "marxismo crítico" o "marxismo no ortodoxo" y trotskismo; anarcosindicalista en su actuación práctica y en el terreno de organización, partidos pequeñoburgueses indisciplinados, inservibles tanto para la lucha de resistencia de la clase obrera y mucho más para su lucha por el poder político. En A Luchar se juntaron el Movimiento Pan y Libertad, los Comités de Integración Sindical y los Colectivos de Trabajo Sindical (ya para esa época todas eran expresiones sindicales de partiditos y organizaciones pequeñoburguesas socialdemócratas), a ello se sumaron la Coordinadora Obrera Revolucionaria - COR anarcosindicalista y en tránsito también a la socialdemocracia y los trotskistas del PST. No era extraño, por tanto, que tal esperpento terminara como todos los aparatejos pequeñoburgueses: en la charca del establo parlamentario. Por tanto, no hay tal que los señores del PST hayan "liderado el sindicalismo independiente en A Luchar" y mucho menos que "los colectivos maoístas" hayan estado involucrados en semejante traición a la clase obrera. Desnaturalizado y destruido el sindicalismo independiente sólo restaba sumarlo como furgón de cola a la ventolera unitaria de mamertos y liberales. En esto hay que ser precisos y ya la historia puede juzgar, qué significó la unidad del movimiento sindical en la CUT: traición a la clase obrera y entrega de la dirección de su lucha de resistencia a la burguesía, directamente al partido liberal burgués y a la socialdemocracia. ¿De qué le servía a la clase obrera que el PST denunciara "las falencias burocráticas con las que nació la

CUT en el 86", es decir, denunciara un aspecto organizativo del cascarón, cuando ya había hecho migas con el resto de oportunistas para entregarle la dirección ideológica y política del movimiento sindical a los enemigos de la clase obrera? Y si esto no es oportunismo y traición a la clase obrera, ¿Qué es?

No señores trotskistas de lo que se trataba desde 1976 era de fundar una organización centralizada de masas del sindicalismo independiente para superar la dispersión que era una de sus más importantes deficiencias y no de destruirlo para entregarle la dirección del movimiento sindical a los liberales y socialdemócratas como ustedes contribuyeron a hacer. Se entiende que los jefes del trotskismo traten ahora de lavarse las manos pero los revolucionarios auténticos no podemos ocultar sus traiciones.

Sobre la llamada "revolución sandinista", que de revolución no tuvo sino el nombre. Para el movimiento obrero desde el principio mismo era completamente claro que el sandinismo no podía hacer otra cosa que cambiarle el verdugo al pueblo nicaragüense: sustituir a los Somoza por otros dictadores (iguales o peores) y cambiar la opresión del imperialismo yanqui por la del imperialismo europeo y ruso (lo mismo que ahora se sabe de la "revolución bolivariana"). Aún así el PST organizó una "Brigada Internacionalista" que efectivamente fue a combatir a Nicaragua al lado del proimperialista europeo Frente Sandinista de Liberación Nacional y justo en los momentos en que los auténticos comunistas en Nicaragua eran asesinados sumariamente, no por la reacción somocista o la CIA, sino por los "revolucionarios" sandinistas que veían amenazada su hegemonía ante la valentía de los auténticos revolucionarios que defendían en el movimiento insurreccional contra Somoza los intereses de la clase obrera y el campesinado pobre. Y lo más triste y vergonzoso de este episodio para los trotskistas del PST es que no sólo se hicieron cómplices de esa traición a la clase obrera, sino que además, posteriormente fueron ellos mismos víctimas de la persecución sandinista que los expulsó de Nicaragua. ¿Por qué los jefes del PST le ocultan a sus jóvenes militantes la verdadera historia?

Ya para terminar y no ir tan lejos en la historia, hay un hecho que los jóvenes trotskistas si conocen o deberían conocer

[Pasa a la página siguiente]

[Viene de la página anterior]

para saber e identificar, a través de ese hecho, cuál ha sido la actuación del trotskismo en general y del PST en particular: La Huelga de Bavaria a finales del 2000. Contra la cantinela oportunista que negaba el ascenso de la lucha de las masas y la falta de condiciones para luchar, incluido allí el PST, *Revolución Obrera* llamó a los obreros a la Huelga para responder al contraplego patronal, siendo este llamado acogido por lo trabajadores de la base quienes le impusieron a la dirección, el movimiento huelguístico, uno de los más grandes de los últimos tiempos. Y no sólo por su carácter evidentemente político, sino también por su duración (72 días), su beligerancia y los sectores obreros y populares que arrastró en la lucha.

En febrero de 2001, llegó el momento de decidir, si continuar con la huelga o aceptar el reaccionario tribunal de arbitramento. La dirección traidora del sindicato y de las centrales bregaron por todos los medios aislar a los revolucionarios y amenazaron y chantajearon a los obreros haciéndolos responsables si el Estado burgués declaraba ilegal el movimiento de continuar la huelga. *Revolución Obrera* luchó a brazo partido por continuar el movimiento huelguístico advirtiéndole a los trabajadores que aceptar el tribunal era claudicar y soltarle las manos al enemigo para que arremetiera, como efectivamente sucedió. Y he aquí que nuevamente, aparecieron los trotskistas tanto de "Uníos" como del PST con su típica fórmula trotskista de conciliar entre la lucha y la traición: "aceptar el tribunal de arbitramento y continuar la lucha desde adentro". Tal fue la tabla de salvación que le tendieron los trotskistas a los jefes vendeobreros quienes gustosos aceptaron su propuesta para entregar el movimiento. Los detalles particulares de esta historia y de esta lucha puede confrontarla cualquier obrero en los periódicos de la época. Las consecuencias de tal traición son conocidas por todo el movimiento obrero: despido masivo de los trabajadores, cierre de la mayoría de las plantas y destrucción del sindicato. Aquí nuevamente, el PST, se une con los jefes vendeobreros en contra de los revolucionarios. Y aún así todavía se preguntan, cuándo han claudicado al oportunismo y por qué se les llama oportunistas. Aún así tienen la desvergüenza de hablar de difamaciones, falacias y discusiones bizantinas.

En conclusión es completamente justa la aseveración de *Revolución Obrera* No. 176: "el trotskismo es una variedad de oportunismo; es decir, es una manifestación de la ideología burguesa en el seno del movimiento obrero. Sobre la base del trotskismo jamás el proletariado ha podido ni podrá luchar por su emancipación pues lo más característico de esa variedad de oportunismo es colocarse siempre en el centro, entre la línea proletaria y la línea burguesa, entre la revolución y la reacción".

## REESTRUCTURACIÓN DEL MOVIMIENTO OBRERO

# La Reestructuración del Movimiento Sindical: Una Necesidad que Reclama el Movimiento Obrero

Es necesario insistir en clarificarle a los obreros revolucionarios que siguen creyendo que desde la propia dirección de la Cut se puede reestructurar el movimiento sindical, que el problema allí es defender una posición clasista como la han llamado algunos compañeros que esta una vana ilusión. La realidad es muy otra y, por encima de los buenos deseos y las buenas intenciones, la CUT desde su propio nacimiento ha sido un aparato al servicio de la burguesía. Los obreros revolucionarios interesados de verdad en cambiar la situación actual del movimiento sindical, no deben seguir permitiendo que sean utilizados para seguir imponiendo la política burguesa en este movimiento, convertido en el último período en instrumento de las campañas politiqueras para engañar a los trabajadores.

El V Congreso de la CUT fue otra demostración más de que ese es un aparato, un cascarón irreformable, ya que su política y método corresponden con los intereses de la burguesía; prueba de ello son sus conclusiones y la maquinación ya denunciada por muchos obreros, a quienes no se les permitió entrar como sucedió con los delegados de la Subdirectiva Cut Valle, por no haber enviado a Nelson Amaya uno de los amigos de Carlos Rodríguez.

Muchos obreros acudieron al congreso con la intención de detener que se siguiera imponiendo la posición socialdemócrata en la dirección de la CUT, con la intención de detener la afiliación de la CUT a la confederación internacional que fundará este año como producto de la fusión de la CIOSL-ORIT y la FSM imperialistas; venían por imponer una posición clasista, pero la maquinación que impera en las cúpulas y camarillas de las centrales no permite que los obreros puedan recuperar desde adentro la independencia de clase con respecto al Estado, la burguesía y los terratenientes.

Es por ello que a pesar de las buenas intenciones de muchos obreros en el V Congreso se impuso en últimas la política de la burguesía liberal en cabeza de los Carlos Rodríguez, reafirmando en su plataforma de lucha la nefasta política de la conciliación y la concertación de clases, reafirmando la politiquería para resolver los problemas de la clase obrera desde el congreso, es decir desde el parlamento burgués, que como consecuencia lo único que trae para los trabajadores es la desmovilización y el engaño y para los dirigentes patronales puestos en la burocracia del Estado. Entonces ¿A quién sirve esta política si no es a los intereses de las clases dominantes, de la burguesía y del gobierno uribista?

Por ello también es necesario no creer en los falsos reestructuradores que ahora hablan de salvar la CUT rescatando el clasismo y que incluso se llaman a sí mismos "corriente clasista y unitaria", pues ellos han sido en estos veinte años, cómplices de la política liberal y socialdemócrata que predomina en la CUT.

Por todo lo anterior la tarea de los obreros revolucionarios sigue siendo luchar por reestructurar el movimiento sindical, presentándole a las masas obreras una plataforma que se proponga recuperar la independencia de clase de los trabajadores, que se diferencie en lo ideológico y político de lo aprobado en el anterior Congreso de la CUT, que se proponga de verdad confrontar la explotación capitalista y el régimen de Uribe Vélez. Plataforma que debe servir de fundamento de la unidad y a conquistarse por la base y al calor de la lucha (ahora en la preparación y apoyo a las Huelgas Políticas de Masas) en la perspectiva de la centralización del movimiento sindical en una poderosa organización de masas o Central Sindical Revolucionaria, que marche de la mano con el partido de la clase obrera y como parte de la lucha general de la clase obrera por su emancipación definitiva.

### A LA VENTA

Una magnífica recopilación de artículos para rescatar las organizaciones sindicales del dominio ideológico y político de los enemigos de los trabajadores y su cantinela de concertación, conciliación, pacto social y politiquería.

*La única garantía de que el movimiento sindical pueda cumplir su papel como parte del movimiento general de la clase obrera por su emancipación, es conservar su completa independencia ideológica y política de las clases dominantes, de sus partidos y de su Estado. Es decir, que el movimiento sindical debe ir de la mano con el Partido de la Clase Obrera y dirigido por él.*



CONSÍGALO CON SU DISTRIBUIDOR DE REVOLUCIÓN OBRERA

# CONSTRUYENDO EL PARTIDO

## Revolución Obrera

### Herramienta Principal de Nuestro Trabajo



#### El Artesanalismo y la Especialización

*“La Agitación y la Propaganda siguen siendo un aspecto decisivo del trabajo de la Unión Obrera Comunista (mlm); y consecuente con ello, el periódico como herramienta principal se ha ratificado a lo largo de todo este proceso de lucha por la construcción del Partido Comunista Revolucionario en Colombia.”* Este es el párrafo inicial del informe de Agitación y Propaganda de la VI Asamblea de la Unión, donde nuevamente se ratificó a *Revolución Obrera* como la herramienta más idónea para hacerle comprender a la clase obrera y las masas populares, que otro mundo, no sólo es posible, sino que es inevitable.

En estos ocho años que lleva *Revolución Obrera* trabajando entre las masas, ha ganado un gran aprecio entre estas, quienes ya en varios sectores la reconocen y la defienden como su prensa, la prensa de la clase obrera, la voz de los explotados y oprimidos.

Durante estos años, *Revolución Obrera* ha defendido intransigentemente los intereses de la clase obrera, incluso en el seno de los propios mlm, combatiendo arduamente la errónea idea de “esconderle” la política a las masas, de no hacerlas partícipes de los problemas, de las derrotas y las victorias; *Revolución Obrera* le ha mostrado a los trabajadores, desde los aspectos más gruesos de la política, hasta sus reveses económicos, apelando siempre a ellas, como las hacedoras de la revolución, las hacedoras de la historia.

*Revolución Obrera* ya llegó al número 201, claro que en medio de muchas dificultades. Y a pesar de lo que muchos esperaban (especialmente sus enemigos), se ha mantenido firme en su línea política. Una de las principales adversidades que ha tenido nuestra prensa, y quizá la más notoria para nuestros lectores, ha sido su periodicidad, pues a pesar de llamarse semanario, en realidad sólo en lo corrido de este año se ha estado publicando en promedio cada 10 días.

La causa de estos problemas la ubicamos en lo que los marxistas hemos denominado como artesanalismo. Artesanalismo, al no saber emplear una

herramienta industrial de trabajo propagandístico, como lo es la prensa, artesanalismo al no aprovechar todas las capacidades que ésta tiene para organizar, concientizar, educar y movilizar a las masas; para combatir, arrinconar, denunciar y desenmascarar a los enemigos de los trabajadores, así como al oportunismo; y claro, para combatir las ideas erróneas que surjan en el mismo seno de los comunistas. Artesanalismo al no haber sabido conformar una fuerte red de distribuidores y corresponsales. Haciendo un drástico paralelo, podríamos decir que con la prensa estamos actuando, como el soldado que en batalla, utiliza su fusil para darle garrotazos al enemigo.

Artesanalismo que igualmente tiene su causa en nuestra incomprensión de lo que es trabajar de forma especializada: incomprensión tanto dentro de la Comisión de Agitación y Propaganda como de la organización en su conjunto.

Sabiendo que la responsabilidad principal de los inconvenientes, recae sobre la Comisión de Agitación y Propaganda, ésta se autocritica públicamente ante las masas, pero aquí, es necesario hacer caer en cuenta a los cuadros, militantes y simpatizantes de la Unión, que precisamente esa especialización de la que hablamos, significa disponer una parte de la fuerza de la organización para dedicarse a una tarea específica; en este caso la agitación y la propaganda requieren de una completa centralización, requieren que cada simpatizante, cada militante y especialmente, cada cuadro, se conviertan en los sentidos de la Comisión de Agitación y propaganda, le permitan conocer de primera mano, y oportunamente, todos los asuntos que interesen a la clase obrera, es decir, que entre el movimiento de masas no se mueva una piedra, sin que desde aquí nos demos cuenta; de lo contrario, la Comisión de Agipro, será tan sólo un ciego andando a tientas y así *Revolución Obrera* dejará de ser la mejor arma con que cuentan los comunistas revolucionarios para llevarle la certeza de la inevitabilidad de un mundo mejor a las masas.

A pesar de los errores que hemos tenido, hasta ahora se ha hecho un buen

trabajo con la prensa, pero este ya no es suficiente. Ya las condiciones objetivas han cambiado y las subjetivas lo deben hacer también, pues de lo contrario seguirán atrancando el trabajo. Con el continuo ascenso del movimiento de masas, la prensa obrera no puede seguir llegando con orientaciones tardías, a todavía un reducido número de proletarios, o quedarse embodegado negándole a las masas la posibilidad de conocer su ciencia, la ciencia para su emancipación.

Para continuar firmemente por el camino que la historia nos ha puesto a transitar, es indispensable que combatamos los métodos artesanos de trabajo, pues este artesanalismo reduce el alcance de nuestra actividad revolucionaria y *“con esta visión estrecha, es imposible construir una buena organización revolucionaria”* según Lenin.

Camaradas, la Unión Obrera Comunista (mlm), ha hecho un gran sacrificio, ha sacado parte de sus cuadros para concentrarlos en este trabajo, pero para sostenerlo, es necesario el esfuerzo mancomunado de todos, para sostenerlo debemos arrancar todas esas lacras retrogradadas, que como grilletes, nos sostienen atados al pasado, y nos impiden ver el luminoso porvenir que despunta en el horizonte.

