

EUROPA ORIENTAL: EL REVISIONISMO MUESTRA SU ESENCIA BURGUESA

En 1970, para conmemorar el centenario del nacimiento de Lenin, en plena Revolución Cultural Proletaria, los maoistas en China publicaron el artículo "LENINISMO O SOCIALIMPERIALISMO?", con el evidente propósito de educar y prevenir al proletariado chino acerca del peligro de que la casta burguesa, surgida en el seno mismo del Partido Comunista chino, tomara el poder e implantara su dictadura y diera marcha atrás en el socialismo. Aún no se sabía "quién vencería a quién": el proletariado o la burguesía. Denuncian en tal artículo, entre otras cosas, cómo en Rusia, después de la muerte de Stalin, la burguesía burocrática monopolista había tomado el poder, convertido el país, otra vez socialista, en capitalista imperialista e imponía una dominación colonial a los pueblos de los países de Europa Oriental y una dominación gran rusa a las nacionalidades de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.

Y refiriéndose a Europa Oriental, dicen:

"La Europa Oriental de hoy (1970) es como un polvorín que estallará tarde o temprano". (1)

Pues bien, 20 años después, el polvorín ha estallado.

Y ha estallado aun cuando los revisionistas han tratado de adelantarse a los acontecimientos (y en cierta medida lo han logrado), con la vana esperanza de poder manejar la situación de acuerdo con sus intereses y como punta de lanza para atacar el verdadero Socialismo y la verdadera Dictadura del Proletariado.

El modelo económico capitalista que implantaron los revisionistas hizo crisis: inflación, deuda externa, escaso crecimiento económico, desempleo, poca productividad por la "pérdida de interés de los trabajadores en la producción", atraso en la modernización.

Los levantamientos obreros en Polonia, las protestas contra el muro de Berlín, los movimientos nacionalistas en

Rusia, el desprecio de los dirigentes revisionistas en Rusia y en Europa Oriental, eran la clara manifestación social de la crisis económica y política en que se encontraba el llamado, por los revisionistas, "Campo Socialista".

En Abril de 1985, cuando se realiza la reunión plenaria del Comité Central del Partido Comunista (revisionista) de Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, era ya inminente la "explosión del polvorín". Gorvachov dice que habían llegado a "la conclusión lógica de que el país estaba al borde de la crisis" (2). De tal reunión sale la iniciativa de la Perestroika (reestructuración).

Cualquiera que haya seguido con un mínimo de atención el camino que recorrió la Perestroika desde esa reunión hasta nuestros días, pasando por el XXVII Congreso de los revisionistas rusos (que la oficializó), comprenderá que no era otra cosa que la búsqueda de salidas a la crisis quitando todos las apariencias de Socialismo que aún conservaban para la sociedad capitalista que, de hecho, ya existía en Rusia. (3)

Y esto no carece de lógicas para el modo de producción y de distribución capitalista, para el dominio político de la clase burguesa, no eran lo mejor los mantos de socialismo con que venían

cubriendolos. Al fin y al cabo "la democracia burguesa es el mejor cascarón para el dominio de la burguesía".

Esto en lo interior. Porque en lo exterior la perestroika (el "nuevo pensamiento para el mundo"), no es otra cosa que botar toda careta de internacionalismo proletario, con la cual aún engañaban a ingenuos o desinformados, para proponer al imperialismo norte americano y europeo: "Debemos cambiar, uniendo esfuerzos, de una rivalidad militar hacia una coexistencia pacífica y una cooperación" (4). Es decir una cooperación, una unidad de todo el imperialismo para explotar todos los pueblos de la tierra.

Con razón Gorvachov se convirtió en el hombre más prestigioso en el "mundo occidental": incluso Time lo declara el "hombre de la década", el papa de Roma lo abraza, la intelectualidad burguesa de todo el mundo queda cautivada con su "encanto"....

Después de que la perestroika está caminando en la Unión Soviética, la conversaciones de paz se incrementan, lo mismo que los preparativos para la guerra. Pero todo el peso de la diplomacia rusa se vuelca hacia Europa Oriental: Las conversaciones de los revisionistas rusos con sus colegas de los países de Europa Oriental se incrementaron como nunca

antes. A Principios de 1989 comienzan los viajes de Ligachov (4), que lo llevan por todas las capitales de Europa Oriental: el resultado mas inmediato fue que los revisionistas de esos países comenzaron a "liberalizar" el trato a las manifestaciones de descontento, a ponerse incluso al frente de ellas para dirigirlas contra los revisionistas enemigos de la perestroika (a quienes, perfidamente, se identifican como stalinistas), a estimular a los sectores más retrógrados para que encabecen los movimientos; como una garantía de que ellos no se conviertan en movimientos contra el capitalismo real, sino contra el socialismo supuesto.

Y como una baraja, en sólo dos meses, se derrumbaron los gobiernos "comunistas" de Polonia, Yugoslavia, Checoslovaquia, Hungría, Alemania Oriental y Bulgaria. En Rumania los sectores

perestroikos del partido revisionista que dirigen el ejercito no dudaron en fusilar al viejo dictador Ceasescu, que no estaba de acuerdo (como en varias ocasiones en el pasado) con el dictado de los amos rusos.

Los partidos comunistas (revisionistas) renunciaron al papel dirigente que les garantizaba las constituciones, se reducen en militantes, cambian de nombre o se disuelven para dar nacimiento a partidos socialdemócratas.

Y actualmente, aunque se ha completado ya el proceso de desenmascaramiento de los revisionistas y han mostrado su verdadera esencia de burgueses, estamos presenciando la parte final: La lucha sin cuartel entre las diferentes facciones de la burguesía por acomodarse en el poder del estado.



Podría alguien preguntarse: y qué interés tiene la burguesía rusa de que en Europa Oriental la perestroika llegue hasta el extremo de quitar la careta de socialismo al podrido capitalismo que allí había? Acaso no era mejor para la dominación imperialista rusa conservar esos países como parte de su "campo socialista", aplicarles un "perestroikazo" y si las cosas se ponían feas, invadir?

Seguramente querían, pero no podían. Por una parte la situación de crisis económica era mucho más profunda que en la misma Rusia y esto había causado un enorme descontento social que, con la presencia cada vez mayor de la clase obrera, amenazaba en convertirse en una lucha de los proletarios contra los burgeses revisionistas, en una revolución proletaria (a lo único que realmente le temían).

Por otra parte el "nuevo pensamiento para el mundo" es la necesidad que tiene el imperialismo ruso, como cualquier otro imperialismo, de expandir su economía, concentrar capital y exportarlo para explotar trabajo en otros sitios del planeta. Y el Came (Consejo de Asistencia Económica Mutua) con los mecanismos que tenía era completamente deficiente como instrumento para sacar la plusvalía de los trabajadores de Europa Oriental, para realizar la "división internacional del trabajo", y para obtener materias primas y

acceso al mercado de esos países. No es que no viniera haciendo eso desde hace ya tiempo. Era ineficiente en términos de la explotación imperialista, en comparación, por ejemplo, con la "eficiencia" de los métodos que utiliza el imperialismo norteamericano en América Latina y el imperialismo europeo en África.

Se trata de la necesidad del capital ruso de expandirse en una Europa Oriental con toda libertad, sin las limitaciones del trueque y el intercambio, los préstamos a bajos intereses y largos plazos; de una Europa Oriental completamente a disposición del capital internacional, mercancía corriente para ser comprada y vendida en el mercado imperialista mundial. Una Europa Oriental que sirva de trampolín para que el capital ruso pueda expandirse a Europa Occidental.

De lo que se trata es de que el imperialismo ruso sólo puede sobrevivir a cambio de expandirse y sólo puede expandirse enlazándose con el capital internacional. El 30 de noviembre Bush aprueba "ayuda" a Polonia y Hungría por U\$938.000.000; la CE (Comunidad Europea) presta a Hungría U\$1.140.000.000; Rusia es declarada "nación más favorecida" en el comercio con Estados Unidos; en la reunión de Malta del 4 de diciembre (la famosa reunión de Gorvachov y Bush) se acuerda la entrada de Rusia al GATT

(Acuerdo General Arancelario) y se establece un acuerdo bilateral de inversiones, el cual comienza a realizarse a toda prisa: Yo invierto, tu inviertes, juntos explotamos... El abrazo entre imperialistas, pero bajo cuyos gabanes está el puñal...



Por eso en medio de las conmociones políticas de Europa Oriental se realizó una reunión del Came para cambiar los viejos métodos de "acercamiento y colaboración" basados en el trueque y los préstamos, por los "modernos" métodos del libre comercio y la inversión directa de capitales (rusos o de otros países capitalistas de occidente). En esa reunión estuvieron juntos y revueltos antiguos revisionistas y

representantes de los "opositores" que ahora encabezan los gobiernos abiertamente burgueses de Europa Oriental. En lo único que hubo divergencias fue en la velocidad con la cual se deben hacer los cambios. Para el imperialismo ruso es completamente necesario que los países de Europa Oriental tengan una organización económica y política abiertamente capitalista para ejercer, con la plenitud y el rendimiento que se proponen, la dominación imperialista.

Además, no era poca cosa la posibilidad de experimentar en "casa ajena" las consecuencias de llevar la perestroika hasta sus últimas consecuencias: hasta el destape total del revisionismo. Y es de prever que todos los aspectos que resulten exitosos, para la burguesia, en los procesos de Europa Oriental, se aplicarán en Rusia: Gobierno compartido de los revisionistas con otros partidos burgueses, ley de la selva en la producción y en la distribución, cambio de nombre al partido revisionista...

(Al momento de entregar este artículo a la imprenta -Febrero 14- comienza a verificarse esta previsión: En la reunión plenaria del Comité Central del Pcus (revisionista) efectuada el 6 de febrero, se aprobaron cambios políticos "aprendidos" de Europa Oriental).

Al rededor de estos acontencimientos en Europa

Oriental, todo el aparato de información de toda la burguesía de todo el mundo, se ha dedicado a desinformar de los acontecimientos y a montar una campaña anticomunista como nunca antes se había dado. Día tras día proclaman la derrota del socialismo y del comunismo, lo anticuado de las ideas de Marx, de Lenin, de Stalin, de Mao Tse-tung. Y cantan hosannas a la nueva época dorada del capitalismo en todo el mundo. Y no se cansan de ensalzar la propiedad privada, la iniciativa privada, la democracia al "estilo occidental", los bluyines, el destape, las hamburguesas y la coca-cola, como el mejor de los mundos posibles.

Los socialdemócratas, socialcristianos, socialistas democráticos, mamertos de todos los pelajes, se han apresurado a unirse a esta avalancha de "destructores" del marxismo. Lo declaran caduco, viejo, inaplicable.

Y hasta intelectualitos de baja estofa, que no saben siquiera de que hablan, que no conocen nada del marxismo, ni de la historia del movimiento comunista, adoptan el más sabihondo tono doctoral para contribuir, con sus "opiniones" y "comentarios" a la destrucción del marxismo.

No tan fácil, ni tan aprisa, señores.

Decía Marx que su socialismo "es la declaración de la revolución permanente, de

la dictadura de clase del proletariado como punto necesario de transición para la superación de las diferencias de clase en general, para la superación de todas las relaciones de producción en que éstas descansan, para la superación de todas las relaciones sociales que corresponden a esas relaciones de producción, para la subversión de todas las ideas que brotan de estas relaciones sociales". (5)

Es que acaso había aún en Europa Oriental tal socialismo? O dictadura del proletariado? Tenían algo en común los regímenes de esos países con el socialismo marxista, tal como lo concibieron Marx y Engels o como lo concibió Lenin o como lo llevó a la práctica Stalin o Mao Tse-tung?

Empecemos por hacer un breve recuento histórico de cómo surgió el socialismo en esos países y cómo la burguesía volvió a tomar el poder y a implantar el capitalismo:

Cuando el Ejercito Rojo avanza victorioso hacia occidente, en el momento decisivo de la II guerra mundial, no sólo derrota al imperialismo nazi aleman, sino que "exporta" la revolución a los países de Europa Oriental. Con su apoyo militar, el proletariado consciente de ellos organiza

unas nuevas formas estatales socialistas y se propone reconstruir la economía levantándola sobre unas relaciones socialistas de producción.

Expropiar a los expropiadores, abolir en mayor o menor medida la propiedad privada sobre los medios de producción, tomar la clase obrera la conducción del nuevo estado, planificar la economía, no permitir que la plusvalía producida por los trabajadores fuera manejada por ninguna fuerza social extraña a ellos, tales son los meritos que la clase obrera y los partidos comunistas de esos países lograron en los primeros años de la construcción socialista.

Nadie podrá negar la enorme significación que este acontecimiento tuvo para el movimiento obrero y comunista mundial. Eran 8 países en los cuales el socialismo tenía la oportunidad de experimentar su consolidación y desarrollo; era la extensión de la revolución de octubre y el nacimiento de un campo socialista. Los imperialistas se lanzaron a la guerra de rapiña por repartirse el mundo, pero el proletariado supo sacar partida y arrebatarle, en el transcurso de ella, una parte de él.

Pero este magnífico acontecimiento encerraba también nuevos problemas: unos partidos comunistas sin la experiencia de lucha, una clase obrera sin la madurez y capacidad organizativa,

necesariamente dependían en mucho de la ayuda ideológica, política y económica del partido y del estado proletario de Rusia. En estas circunstancias fueron presa fácil de la corrupción y de la influencia burguesa. Por que el socialismo no es la extinción de las clases y de la lucha de clases. En él subsisten la pequeña producción que genera espontáneamente relaciones capitalistas y mentalidad capitalista. Subsiste la división del trabajo intelectual y manual lo que obliga a el proletariado a destinar parte de la plusvalía producida socialmente a la "compra" de técnicos, literatos y artistas, dirigentes de empresa, científicos. Subsisten las ideas del viejo mundo capitalista.

Estos estigmas del pasado, que se corrompián en el seno de las nuevas sociedades socialistas y las asfixiaban con su pestilencia, planteaban una nueva forma de la lucha de las clases: que camino seguir: o la legalización de ellas, o la lucha por cambiarlas en favor del desarrollo de la sociedad hacia el comunismo. Limitar la pequeña producción transformarla en propiedad social a traves de la cooperativización y la persuasión o sostenerla y con ella ampliar su influencia e c o n ó m i c a e ideológica? Capacitar a la clase revolucionaria para que ya no fueran necesarios los funcionarios, los

especialistas, los artistas e intelectuales profesionales, los científicos profesionales?. Limitar las diferencias de salarios para nivelar por lo alto el nivel de vida de toda la población, o justificar y resignarse a los privilegios para el puñado de dirigentes?. Consolidar las funciones del ejercito y los militares profesionales o hacer realidad el pueblo en armas?.

Aún antes que en la Unión soviética, surgieron allí las tendencias revisionistas abiertas: el "camino reformista" de Gomulka y dubcek en Checoeslovaquia, el "titoísmo" en Yugoslavia (del cual es de donde verdaderamente "aprende" ahora Gorvachov), el modelo germano oriental de "modernización", la dictadura militarista en Polonia, Nagi y Kadar en Hungría. En realidad la burguesía, que nunca y bajo ninguna circunstancia se resignará a perder el poder, ni renunciará a su "derecho" de explotar, combatía al proletariado con otros métodos: revisando la doctrina científica proletaria, alienando a la clase obrera con "incentivos materiales", poniendo "la ganancia al mando", convirtiendo la dictadura del proletariado en la dictadura de la burguesía burocrática.

A pesar de los diversos altibajos, la lucha de clases por el poder del estado y por la riqueza social, fue ganada por la burguesía. Pero no por

que las soluciones socialistas, marxistas, fueran incorrectas. Ellas, cuando se aplicaron, demostraron que eran el camino correcto que necesitaban esas sociedades para avanzar.



N. Krushev.

Y hubo una causa más que facilitó esta derrota de la clase obrera en Europa Oriental: también en la URSS se desarrollaba la lucha de clases y los revisionistas rusos tuvieron en E.O. un campo de experimentación y una punta de lanza para atacar la dictadura del proletariado y el socialismo.

Cuando el Revisionismo se consolida en la Unión Soviética, e implanta la dictadura de la burguesía

burocrática con el nombre de "estado de todo el pueblo", convierte el partido del proletariado en "partido de todo el pueblo" y transforma la lucha internacional de la clase obrera por el comunismo en "coexistencia pacífica", "emulación pacífica" y "transición pacífica", después de la muerte de Stalin (XX congreso del pcus), ya hacia tiempo que en E. U. no había socialismo, ni dictadura del proletariado. La burguesía burocrática era la real dueña del escenario, la explotación de los trabajadores era el factor común y la dictadura de la burguesía había reemplazado a la del proletariado.

Logicamente, la implantación del capitalismo pronto dejó ver todas sus desastrosas consecuencias: Desempleo, anarquía en la producción, freno en el desarrollo de la economía, inflación, concentración de la riqueza social en unas pocas manos y su contrapartida, la pauperización de las masas trabajadoras, corrupción en las altas esferas del poder y lumpenización de la población empobrecida. Y en estas nuevas condiciones, a pesar de todo lo que los revisionistas dijeron acerca de que no había lucha de clases, la clase obrera comienza a desarrollar su lucha: huelgas, mitines, "perdida de interés en el trabajo" (para usar la misma expresión de Gorvachov). Como es natural esta lucha no podía más que comenzar como una lucha de resistencia al capital. Pero de hecho

encerraba ya el peligro de que se convirtiera en lucha política independiente de los obreros.

Cuando Gorvachov y la perestroika salen a la palestra, no hacen más que responder a la necesidad de esas burguesías de hacer cambios políticos que expresen mejor las relaciones económicas capitalistas ya imperantes en ellos: la democracia burguesa.

Así la situación que se presenta en los últimos años de la década del ochenta no es otra cosa que la agudización de las contradicciones del capitalismo en Europa oriental: Opresión de una burguesía burocrática, desempleo, inflación, dependencia de Rusia, subyugación de los trabajadores con la caída del salario y de los incentivos materiales, y por consiguiente huelgas, agudización de los problemas nacionales.

No es extraño entonces que las movilizaciones de masas que antecedieron a la caída de los regímenes corruptos de Europa Oriental, impulsadas muchas veces por los propios revisionistas, contra el "comunismo", encontraran apoyo entre muchos sectores de los trabajadores. Las masas lucharon contra el estado de cosas que les presentaban como "socialismo" en alianza con los nuevos burgueses de fuera del partido (formados con la amulecia de los revisionistas), pero la

dirección burguesa de las movilizaciones las ha estimulado como una lucha contra el comunismo. Incluso en cada país han orientado la lucha contra el "partido", dirigiéndola en contra de algunos de los títeres revisionistas (los llamados "conservadores") más destacados.

Dos hechos llaman la atención en el tratamiento, por parte de los gobiernos revisionistas, de las manifestaciones que se desarrollaron durante los tres meses (octubre, noviembre y diciembre de 1989) que dieron al traste con ellos en Europa Oriental: Primero, las manifestaciones nunca, en ninguno de estos países, tuvieron carácter de insurrección popular armada; siempre fueron manifestaciones pacíficas; incluso no eran multitudinarias (si se miran las interesadas informaciones de prensa y radio en nuestro país, manejadas por los Estados Unidos, se ve que a pesar de todo el aspaviento que hacen y el despliegue de fotos, no pueden decir que cuantitativamente eran numerosas: o callan (lo que dada las características de los informadores es un reconocimiento de que eran pequeñas manifestaciones), o los números que dan, aún calificándolas de "nutridas", "gigantescas", no pasan de ser manifestaciones de 20.000 personas. Como es que se "cae" un gobierno por una manifestación pacífica de estas proporciones?

Indudablemente los revisionistas lo que hicieron fue legalizar los cambios que de todas maneras ya estaban decididos por las fracciones más cercanas a los rusos y a la perestroika. En la situación de crisis no era muy difícil, entonces, convocar a manifestaciones de protesta contra la situación, para "ponerle piso de masas" a lo que la burguesía de todas maneras estaba decidida a realizar. Y cuando se encontraron con un revisionista menos sumiso, como en Rumania o en Checoslovaquia, que reprimieron las manifestaciones, no dudaron en darle un golpe de estado militar.

Segundo, siempre y en todas las circunstancias, en las manifestaciones los dirigentes (aún los de sectores burgueses que no estaban en el poder) trabajaron en el sentido de que fueran a favor de Gorvachov e identificaron a los enemigos de la perestroika como "Stalinistas".

Que demuestra esto? Que el rumbo general de todas las movilizaciones fue trazado secretamente (y a veces no tanto, como en el caso de el muro de Berlín) por parte de los revisionistas rusos, interesados en afirmar su dominación imperialista en Europa Oriental y confundir a las masas acerca de donde están sus reales enemigos.

El revisionismo se ha quitado completamente su careta de

socialismo en Europa Oriental. Y eso está bien. Pero además: que traen de nuevo a la situación del mundo los acontecimientos de europa oriental?

El capitalismo pasará a formas abiertas de explotación en todos los países de Europa Oriental. La "ley de la selva" capitalista en sus formas más salvajes comienzan a presentarse ya. Y junto a los fabulosos negocios privados, el entrelazamiento del capital ruso, oesteeuropeo y norteamericano y las luchas por el poder entre las diversas fracciones de la burguesía, se están conformado todas circunstancias para profundas crisis económicas, que arrastrarán (si no deciden los imperialistas organizar un fin violento a lo que tan pacíficamente comenzó) a toda la economía imperialista mundial.

Así, aunque todo el peso de la propaganda por parte de los imperialistas de Estados Unidos, de los imperialistas de Rusia, de los imperialistas de Europa Occidental y de la burguesía de Europa Oriental (revisionista o no revisionista), se haya centrado en bombardear a las masas con ideas contra el socialismo, el partido proletario y contra Stalin, definitivamente toda la situación objetiva de las relaciones de las clases en esos países crea las condiciones para que un movimiento proletario socialista, marxista

(leninista, stalinista y maoista) repunte de entre sus cenizas. Cuando pase la euforia burguesa (y aun antes) por la "destrucción para siempre" del socialismo, de todas maneras la explotación y la nueva opresión hará preguntarse a los proletarios "porqué a medida que unos pocos se enriquecen la inmensa mayoría trabajamos más y nos empobrecemos más? Dónde estaba el paraíso capitalista?". Y la respuesta que se abrirá paso será la que ya dió Marx:

"La condición esencial de la existencia y de la dominación de la clase burguesa es la acumulación de la riqueza en manos de particulares, la formación y el acrecentamiento del capital. La condición de existencia del capital es el trabajo asalariado...[pero] la burguesía produce, ante todo, sus propios sepultureros. Su hundimiento y la victoria del proletariado son igualmente inevitables." (6)

El entrelazamiento de los capitales de todo el mundo imperialista en Europa Oriental, que está acompañado de reuniones de desarme y toda la alharaca acerca de que "esto es un verdadero nuevo comienzo de una nueva era de paz", al decir de Gorvachov, creará una nueva zona de disputa entre los

imperialistas: Europa Oriental no es un mercado (de fuerza de trabajo, materias primas) infinito. Del entrelazamiento y colaboración se pasarán a la competencia y a la lucha. Un nuevo reparto del mundo se presentará como urgente (aún más de lo que es ya) para cada imperio y se aumentará el peligro de una nueva guerra mundial imperialista. Frente a esto los comunistas saben a qué atenerse: "O la revolución impide la guerra o la guerra desata la revolución".

Caida la careta del revisionismo en Europa oriental, aparece claramente, por primera vez en la historia, que el capitalismo es un sistema mundial de dominación, de explotación de unos pocos capitalistas internacionales, sobre la inmensa mayoría de la población de la tierra; por encima de las fronteras nacionales o los matices ideológicos, ese puñado de capitalistas, decide, por ahora, el destino del planeta: saquean los recursos naturales, se reparten, comparten y disputan la riqueza social, fruto del trabajo de 5.000 millones de personas de toda la tierra, promueven guerras locales y se preparan febrilmente para grandes confrontaciones mundiales.

Pero con todo esto, y precisamente por el afianzamiento del imperialismo como sistema mundial de explotación, dominación y

saqueo, se crean también la mejores condiciones para el resurgimiento del movimiento internacional de los trabajadores, para la unidad de todos los proletarios de la tierra en contra del imperialismo.

También por encima de las barreras nacionales y las fronteras de los países y los continentes, el proletariado consciente, el movimiento marxista leninista maoista, encontrará la forma de unificarse (esta obligado a ello y creadas todas las condiciones materiales) en una ASOCIACION MUNDIAL DE LOS TRABAJADORES. Por primera vez en la historia del movimiento obrero se presenta con tanta claridad el hecho de que los "obreros no tienen patria" y que lo que tenemos que ganar es el mundo entero.

Si bién es cierto que se ha fortalecido ideologicamente la burguesía (incluso se declara a sí misma como la gran vencedora sobre el odiado socialismo) y se aumentarán los peligros de guerra imperialista, también se crean con eso, las condiciones para que la humanidad se plantea como tema de interés vital (como nunca antes lo había sido) cuál es su futuro; para que se ponga al orden del día la discusión del futuro horroroso que planea la burguesía; si los trabajadores habremos de conformarnos con los "paraisos" de explotación, opresión, miseria y guerra, debidamente aliñados con droga, whisky y vodka, que nos pintan los ideólogos de la

burguesia y el revisionismo; es decir las condiciones para el repunte del socialismo como teoría científica. Las condiciones para que la inmensa mayoría de la humanidad se arme con ella, la más radical y revolucionaria de las concepciones, y se transforme en la más poderosa fuerza material para el triunfo de la revolución proletaria mundial.

Febrero, 14 de 1990.
Aureliano S.



MOTAS:

- 1 "Leminismo o socialimperialismo". Artículo escrito por las redacciones de Renmin Ribao y Jiefangfun Bao, publicado en Pekín Informa (Abril 29 de 1970).
- 2 "La perestroika. Nuevo pensamiento para el mundo". Mijail Gorvachov.
- 3 En la revista "Un Mundo que Ganar", números 9 y 10, se encuentran artículos que analizan desde una posición revolucionaria el significado de la perestroika y el glasnot.
- 4 Este Ligachov es un miembro del Politburó, vocero de las posiciones antiperestrikas, pero quien hace de aliado de Gorvachov en diversas actividades internacionales.
- 5 "La lucha de clases en Francia de 1848 a 1850". Carlos Marx.
- 6 "Manifiesto del Partido Comunista". Marx y Engels.

¿¿ QUE SUCEDE EN EUROPA ORIENTAL ??

- 1- El modelo económico capitalista que realizaron los revisionistas hizo crisis: Inflación, deuda externa, escaso crecimiento económico, desempleo, poca productividad por la "pérdida de interés de los trabajadores en la producción", atraso en la modernización.
- 2- La burguesía burocrática, surgida en el seno de los partidos revisionistas y en el aparato del estado, y la nueva burguesía científicos y deportivos, de esos países necesitan cambios imperantes: La democracia burguesa (dictadura burguesa).
- 3- El socialimperialismo ruso necesita adecuar la explotación que viene ejerciendo desde que se convirtió en capitalista a formas "modernas" de imperialismo.
- 4- Los obreros y las masas populares luchan contra la dictadura burguesa y la explotación capitalista y necesitan que se clarifiquen las relaciones reales entre las clases.
- 5- La burguesía de esos países, en común acuerdo, la mayoría de las veces, con la burguesía imperialista rusa, promueven el destape completo del revisionismo: incluso dirigen el movimiento contra el "comunismo".