

De la Unión Obrera Comunista (MLM) al Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”

Colombia, Mayo 24 de 2011

Camaradas

Comité de Loita Popular “Manolo Bello”

Galiza – Estado Español

Desde el pasado 12 de mayo, nos han hecho llegar una carta (también publicada por los impulsores del Blog Dazibao Rojo) alusiva a la importancia y los alcances de la Declaración que para el Primero de Mayo firmaron Ustedes con otros partidos y organizaciones.

Si bien al respecto el pasado 8 de mayo emitimos el pronunciamiento ¡NO A LA CONCILIACIÓN CENTRISTA CON EL REVISIONISMO!, hoy damos respuesta a su carta. Sobre la importancia de la Declaración suscrita por Ustedes, ya el 15 de abril en Carta a los camaradas del Partido Comunista (Maoísta) de Italia, habíamos subrayado su carácter internacionalista y revolucionario, por cuanto resaltaba la fuerza y vigencia de la revolución proletaria como la tendencia principal en el mundo, la vigencia de la violencia revolucionaria y de la guerra popular; la caducidad del imperialismo, de su sistema mundial de opresión y explotación, y la caducidad de la democracia burguesa; la necesidad de la unidad internacional de los comunistas y la inevitable lucha contra el oportunismo.

Pero también habíamos señalado unas divergencias, motivo por el cual no podíamos suscribirla. Entre ellas, una directamente relacionada con el contenido de su carta: la concesión al revisionismo del Partido Comunista de Nepal Unificado (Maoísta) – PCNU(M).

Cuando conocimos el 13 de abril la propuesta de Declaración, al percibir que mencionaba la situación de la revolución en Nepal guardando silencio frente al revisionismo que la condujo a la postración ante el parlamentarismo burgués, pensamos que era obra de algún rezago y descuido centrista (pretensión de conciliar el marxismo con el oportunismo) puesto que se conocían de por medio pronunciamientos de varios de los Partidos y Organizaciones firmantes, contra el revisionismo del PCNU(M) o/y de su dirección. Pero al conocer la Declaración final, firmada también por el PCNU(M) quedó claro que se trataba de un nuevo y fuerte envión del centrismo internacional abanderado años atrás por partidos y organizaciones del MRI o muy cercanos a ese movimiento.

En primer lugar argumentan Ustedes que incluir la firma del PCNU(M) no significa respaldar la línea revisionista de Prachanda/Bhattarai, sino a la fracción roja de ese partido.

Flaco argumento y una ilusión camaradas. El revisionismo prachandista se impuso en el PCNU(M), le cambió su carácter de clase, lo convirtió en un partido burgués con nombre maoísta, logró que los Plenos del Comité Central le respaldaran unánimemente sus “nuevas teorías” en lo ideológico, y la “teoría táctica” en lo político y su hijo legítimo, el Acuerdo de Paz del 2006, en el cual se sacrificaron los grandes avances de 10 años de guerra popular, en el altar de la concertación con la burguesía y el revisionismo de otros partidos como la UML y el Centro de Unidad (Mashall) con el cual se fusionó en enero de 2009.

Ustedes dicen que “con orgullo suscribimos” una Declaración que reza: “En Nepal, 10 años de guerra popular han creado las condiciones para el avance de la Revolución nepalesa, que ahora está en una encrucijada difícil y debe ser apoyada [contra la] contrarrevolución llevada a cabo por los enemigos internos y externos, así como contra los reformistas que quieren socavarla en el interior”, y seguramente lo hicieron ilusionados en que así estaban apoyando a la que llaman “fracción roja” del PCNU(M). Pero en realidad suscribieron las propias palabras de Prachanda: “Nepal, en esta coyuntura, se encuentra en la encrucijada de la revolución o la contrarrevolución, la progresión o la regresión, los nuevos cambios y la independencia o el colapso. Ha llegado el momento para nosotros de intensificar nuestra iniciación y la injerencia en este punto de graves problemas o grandes posibilidades” . Ese es el papel del centrismo: darle aire a los revisionistas, cubrirles la espalda.

Y aunque quede para otra ocasión el debate sobre la usada tendencia a separar la ideología de la política en los acontecimientos de Nepal, para que no quede duda por ahora, sobre lo que

significa en política para el partido y el proletariado, que la dirección se corrompa en el revisionismo, vean la denuncia de Laxman Pant el 19 de mayo:

“La reunión del Comité Permanente de PCUN (Maoísta) hoy el 19 de mayo decidió que el EPL debe ser “integrado” (léase desmantelado y se rindió) bajo el mando del Ejército de Nepal. También se decidió por mayoría que el número de EPL y otras normas y modalidades podría finalizar por acuerdo mutuo con el Congreso Nepali y el Partido Comunista de Nepal (UML) - (léase los EE.UU. y la India). Barsaman Pun, el encargado de EPL y leal a Prachanda dijo que la propuesta del Ejército de Nepal es positiva.

El Camarada Kiran y otros tres camaradas en el Comité Permanente ferozmente se han opuesto a la decisión de la mayoría. Ahora bien, es más que claro que el presidente de PCUN (Maoísta) ha ‘valentía’ decisión de entregar el único resto de activos -EPL- de la guerra popular de diez años. Los otros dos activos –la Guerra Popular y el Poder Local ya fueron abandonados”.

¿Dudan Ustedes del carácter revisionista de un partido que acuerda con los enemigos de clase, este tipo de crímenes contra las masas y el proletariado?

¿Creen que una “fracción roja” de la cual no se ha conocido posición autocrítica por su apoyo al Acuerdo de Paz, y sometida a quedarse en minoría ante tales canalladas revisionistas, sea la forma de derrotar el revisionismo y reivindicar un verdadero Partido del proletariado en Nepal?

Camaradas: su idea de que en este caso, la escisión con el revisionismo es “izquierdismo”, nos parece equivocada. La posición de principios que defendemos al respecto, y para resolver el problema con análisis concreto de la situación concreta, es la que aprendimos del camarada Stalin: el Partido se fortalece depurándose de los elementos oportunistas, “La teoría de “vencer” a los elementos oportunistas mediante la lucha ideológica dentro del Partido, la teoría de “acabar” con estos elementos dentro del marco de un partido único es una teoría podrida y peligrosa, que amenaza con condenar al Partido a la parálisis y a una dolencia crónica, que amenaza con entregar el Partido a merced del oportunismo, que amenaza con dejar al proletariado sin Partido revolucionario, que amenaza con despojar al proletariado de su arma principal en la lucha contra el imperialismo” .

En segundo lugar, argumentan Ustedes que “La histórica Declaración del 1º mayo, firmada por una decena* de Partidos y organizaciones maoístas, algunas de gran importancia en la Revolución Proletaria Mundial, ha representado un impulso decisivo para la constitución de una nueva unidad internacional de los partidos comunistas revolucionarios”.

Sobre ello, queremos expresarles algunas palabras. Consideramos que el carácter internacionalista y revolucionario de la Declaración, fue empañado por la concesión centrista al revisionismo del PCNU(M), y finalmente fue enlodado por la firma de ese partido. En ese sentido, la conciliación con el revisionismo lejos de ser un impulso decisivo para la unidad internacional de los comunistas, se atraviesa en su camino como palo en la rueda, confunde a los obreros y debilita la revolución.

Sobre la autorización que Ustedes encuentran en la firma del PC de la India (Maoísta), nuestra posición sigue siendo la expresada en el Pronunciamiento del 8 de mayo: “Con el gran respeto que nos merecen esos partidos por sus infatigables esfuerzos para organizar, dirigir y echar adelante la revolución en sus países, en especial el Partido Comunista de la India (Maoísta) al frente de una Guerra Popular que defendemos como la avanzada actual de la Revolución Proletaria Mundial, LES HACEMOS UN FRATERNAL LLAMADO a corregir públicamente el error centrista de vacilar ante el revisionismo del PCNU(M)”.

No tenemos dudas sobre la gran importancia que para la Revolución Proletaria Mundial tienen los Partidos y Organizaciones maoístas firmantes de la Declaración, sean grandes o pequeños, hayan avanzado poco o mucho en su papel de vanguardia en sus respectivos países. Divergimos sí, y verticalmente del desprecio sectario que incidió sobre Ustedes para no firmar con nosotros –a pesar de estar de acuerdo con su contenido- el Mensaje Conjunto a los obreros del mundo, a cuenta de vetar a los camaradas del Partido Comunista de Francia (MLM). Ustedes prefirieron firmar con el Partido revisionista de Nepal. Nosotros preferimos firmar con los camaradas de Francia que denunciaron sin tapujos la traición revisionista en Nepal.

Los invitamos camaradas a que apoyados en la posición de principios de firme repudio al revisionismo en Nepal que conscientemente han asumido de tiempo atrás, examinen y reflexionen sobre el peligro y el daño causado por las posiciones centristas en el MRI, y –parodiando al camarada Lenin- se encumbren de nuevo como las águilas hasta las alturas a donde jamás podrán llegar las gallinas revisionistas, seguros de que sin derrotar al oportunismo sea cual sea su reluciente máscara, no podrá prosperar la unidad internacional de los comunistas, y menos aún, se podrá derrotar al imperialismo.

Nos suscribimos, sus siempre hermanos de clase y camaradas de lucha
Comisión de Relaciones Internacionales
Unión Obrera Comunista (MLM)
Colombia.

Mayo de 2011