

Carta del Partido Comunista maoísta – Italia a la Unión Obrera Comunista (MLM)

[Carta recibida de los camaradas del PCm-Italia a la cual sólo le hemos corregido errores de ortografía]

23 de mayo de 2011

Estimados camaradas,

Como escribimos antes de la publicación del mensaje conjunto del 1 de mayo, cuando anunciamos que no habríamos aceptado su suscripción con las condiciones puestas, volvemos ahora, después un poquito de tiempo sobre las cosas que ustedes escribieron.

Disculpen si nuestro español, no es perfecto.

En primer lugar, nos alegra que definan este mensaje como una “declaración internacionalista y revolucionaria”, que “demuestra la vitalidad del marxismo-leninismo-maoísmo en el MCI y el avance de las relaciones entre los comunistas revolucionarios en la perspectiva de superar la ausencia de un centro ideológico y político internacional...”.

Así ustedes plantean el valor real actual del mensaje, y porque primero necesitaban unirse sobre ello al suscribirlo, y luego debatir dentro de los partidos y organizaciones que lo habían firmado las muchas diferencias y malentendidos que todavía existen en nuestro movimiento.

Esta es la misma razón por la cual la firma del PCNU(m), debido a la acción de la izquierda de este partido, refuerza la lucha contra el revisionismo, hoy representado por la mayoría que lo dirige.

No firmar un mensaje como este significa no comprender el contexto real y la forma concreta que toma la construcción de la unidad de los comunistas MLM en una nueva organización internacional y la unidad en la inevitable lucha contra el oportunismo.

Esto es bien entendido por los partidos y organizaciones MLM que lo han firmado y, en particular, el más importante de ellos en el contexto de la situación mundial actual, el Partido Comunista Maoísta de la India.

Somos nosotros, entonces, que les pedimos que tomen realmente, en la esencia, la lección de Marx, Lenin y Mao, y aplicarla en la situación actual, sin extremismo ni dogmatismo.

Sobre las divergencias.

Definir como la contradicción principal en el mundo la que existe entre la burguesía y el proletariado, significa no aplicar correctamente el maoísmo.

Es muy claro que la contradicción principal en el sistema imperialista, ayer, hoy y mañana, es entre la burguesía y el proletariado, pero cuando la analizamos, y analizamos como ella se especifica en el contexto de la situación global, es necesario comprender los factores específicos.

Hay fases en las que la contradicción entre el imperialismo y los pueblos oprimidos toma un valor dominante, como manifestación de la contradicción entre la burguesía y el proletariado a escala mundial, así como fases en que las mismas contradicciones interimperialistas asumen un papel dominante en el desarrollo en la fase de la situación mundial.

Siempre, cualquiera que sea la contradicción principal, el proletariado y los comunistas juegan en ella un papel, objetivo el primero, subjetivo los segundos, autónomo y principal, cualquiera que sea el país del mundo en el que operan, pero no se debe confundir la contradicción fundamental del sistema, la acción permanente de los comunistas, con el análisis concreto de la situación concreta en la fase de la que es “la contradicción principal”.

Sobre el segundo punto, la guerra popular en Nepal se ha desarrollado durante 10 años, después de lo cuales abordó el problema de cómo llevar a cabo la ofensiva estratégica, teniendo en cuenta el análisis concreto de la situación concreta y el desarrollo del movimiento político de masas y la articulación política y social existente en el centro del Nepal, Katmandú.

Katmandú no podía y nunca puede ser tomada con el ataque militar de la guerrilla a la ciudad, sin haber conquistado dentro de ella la dirección del movimiento de masas, político y militar, y haber

preparado las condiciones para su efectiva conquista desde el exterior e internamente, subrayamos "internamente".

Es absolutamente esencial para manejar y resolver este problema. En el hacerlo, el peligro del reformismo y revisionismo parece "inevitable", y esto es normal en toda lucha de clase y toda revolución. Había una vía revisionista y una revolucionaria de manejar el problema. En la primera fase de su manejo, hubo cierta confusión entre las dos, porque era un camino en parte nuevo en comparación con las guerras populares anteriores. Y, como sucede en la lucha de clases, algunas cosas se comprenden primero, otras se entienden después, sobre la base de la experiencia.

En el partido Nepalés, hubo siempre una fuerte lucha sobre esto y la derecha del partido ha ganado fuerza mientras que la izquierda no pudo prevalecer. El líder del partido Prachanda, con una actitud siempre centrista, tuvo éxito en la afirmación de las posiciones revisionistas.

Pero en el partido siguió existiendo una izquierda que ha luchado contra ellas.

Hoy en día, a través de la prueba de la práctica, los maoístas y las masas de Nepal necesitan de una rebelión popular como forma para volver a la guerra popular. Este camino debe ser apoyado por los marxistas-leninistas-maoístas a nivel internacional que realmente se preocupen por la guerra popular y la revolución en Nepal, teniendo confianza en el maoísmo, en los maoístas en Nepal, en el proletariado y las masas de Nepal.

Si se deserta en esta lucha, se hacen concesiones al revisionismo y se le deja el campo abierto a él, dando por hecho lo que no está liquidado.

El tercer argumento es singular, ya que toma casi literalmente, y quizás los camaradas no están informados acerca de esto, los argumentos críticos de Bob Avakian y sus seguidores contra el camino de la guerra popular prolongada en los países imperialistas.

Pero nosotros no hacemos distinción entre "guerra popular" y "guerra popular prolongada". La guerra popular es siempre prolongada, tanto en los países oprimidos por el imperialismo como en los países imperialistas.

Estamos en contra de aquellos que niegan que en los países imperialistas la GP es necesaria.

Dicho esto, la aplicación del camino de la GP en los países oprimidos por el imperialismo es diferente en su aplicación a los países imperialistas, pero hoy hay que añadir que es diferente incluso entre los países oprimidos por el imperialismo. En muchos de estos hay un desarrollo gigantesco de la clase obrera, un peso de la ciudad sobre el campo que se ha ampliado en gran medida, así que la aplicación esquemática, "clásica" de cercar las ciudades desde el campo en la fase final, ya no se aplica de la misma manera que en el pasado, y por lo tanto cobra mayor peso la insurrección en las ciudades, las leyes de la misma dentro de las ciudades más grandes en los países oprimidos por el imperialismo ha crecido mucho y requiere una mezcla de GP e insurrección que los trabajadores y los pueblos de estos países, con los comunistas a la cabeza, deben descubrir, realizar, experimentar.

La cuestión de Nepal es también parte de esta discusión. Ahí estamos experimentando la vía revisionista de Prachanda de abordar la cuestión, y esperamos que ello dé paso a la forma revolucionaria de tratarla.

No se debe actuar en la revolución "votando al niño con el agua sucia", y utilizar el método de que porque algo va mal estaba mal desde el principio.

Lenin se revolvería en su tumba frente a un tal enfoque mecanicista.

Volviendo a los países imperialistas, es la naturaleza prolongada de la revolución necesaria hoy en estos países que permite recuperar plenamente las leyes y los elementos de la GP desarrollados por Mao Tse Tung, el carácter de guerra de las masas, la necesidad de "bases" y nuevo poder, sus tres etapas, el proceso de construcción/destrucción del Estado burgués y nuevo Estado...

Es evidente que todo el camino de la GP en los países imperialistas es propedéutico, preparatorio del verdadero centro de la lucha por el poder que es la insurrección, en la que las lecciones de Octubre siguen siendo válidas en general. Es un camino no trazado, que se necesita experimentar a la luz de las lecciones más recientes, desde la resistencia anti-nazi, anti-fascista, a la lucha armada en los países imperialistas en los años 60/70, las de las luchas de liberación nacional en el corazón

de los países imperialistas (País Vasco, Irlanda, etc.). Liquidar esta situación con citas clásicas es exactamente el tipo de dogmatismo ML que llevó a los fracasos del movimiento comunista en los países imperialistas y que actúa como freno y en contraste, como forma de neo-revisionismo, a la construcción de nuevos partidos MLM en los países imperialistas, del que nuestro partido naciente es también una expresión.

Por ello volvemos a considerar el mensaje del 1 de mayo, como escriben, "internacionalista y revolucionario", que "muestra la vitalidad del marxismo-leninismo-maoísmo en el MCI y el avance de las relaciones entre los comunistas revolucionarios en la perspectiva de superar la ausencia un centro político e ideológico internacional...".

Por último, la cuestión de las firmas, ya que han hecho de la firma del PCUN(M) la piedra del escándalo. Ha sido y es realmente impensable que nosotros y los partidos que habían firmado nuestro mensaje conjunto del 1 de mayo podrían firmar otro, cuyo contenido es cuestionable -en parte, ya hemos visto, en parte, podemos hacerlo en otro momento- sino también las firmas, que incluyen, a lado de organizaciones en las que tenemos mucho respeto como ustedes, -y este diálogo lo muestra- y de compañeros cuyo trabajo apreciamos, como los de "odio de clase", con la firma de un partido extraño y excéntrico como el PCFmlm que realmente tiene poco que ver con la lucha de clases y con un partido revolucionario, un grupo que, por lo que sabemos, sólo existe en Internet. En la revolución no existen la teoría y la práctica, y sólo el enlace teoría-práctica revolucionaria merece ser llamado MLM.

Camaradas

Estamos alegres de discutir con ustedes los problemas. Estamos leyendo con atención sus escritos contenidos en NEGACIÓN DE LA NEGACIÓN y los vamos a comentar.

Saludos MLM

PCm Italia

Mayo 2011