

Organización Comunista Bandera Roja: Declaración Sobre El MCI La Revolución En La India, El CPI, El Centrismo Y El MCI

(Documento desarrollado a raíz de los siguientes documentos: "Ante las reiteradas provocaciones y vilezas del CLP Manolo Bello y Dazibao Rojo" (Colectivo OdC); Comunicaciones de OCBR con PCMLM-Francia; "A propósito de un punto de la declaración de la UOC-MLM" (PCM-Italia); "cybermaoist can utilise international campaign support people's war in India for lanching attack against International commitee.." (CSGPIndia); "¡Denunciar a los oportunistas y apoyar de corazon la Revolución India!" (CLP "Manolo Bello"); "2011: Año de Aguda Lucha de Líneas en el Movimiento Comunista Internacional" (UOC-MLM); "Reflexiones sobre los peligros y retos que enfrenta la Revolución en la India y el M.C.I." (Colectivo OdC)

Con este comunicado no pretendemos dedicarnos al combate político fundamentado en el infantilismo, sino a la lucha ideológica entre marxistas. Por ello nos centramos en el debate político y no en el debate sensacionalista-amarillista.

Hemos elegido esta serie de documentos porque creemos que resumen en gran parte las cuestiones más importantes de discusión y debate de más actualidad en el MCI (suprimiendo cuestiones ajenas al debate político).

Para abordar el problema creemos que debemos de situarnos en primer plano sobre el desarrollo del MCI, durante los últimos 20 años.

La GP en Nepal, dirigida por el PCN-Maoísta a partir de 1996 como guerra civil, supuso un relanzamiento de la lucha comunista a nivel mundial. Muchas organizaciones comunistas vivían asombradas por los logros y los retos que iban superando día a día los maoístas nepalíes. El apoyo a la GP de Nepal en Europa se extendió por todos los países y este apoyo se fue convirtiendo en un seguidísimo propio de la iglesia, en vez de tomar la forma marxista consistente en el desarrollo dialéctico de la RPM.

Bajo la justa línea consistente en que el proletariado internacional debe de ser solidario y apoyar a nivel mundial las máximas expresiones de la revolución en su momento, se nos olvido, en muchos casos, prestar atención a las reales exigencias que tenia la revolución en Nepal al respecto del apoyo del proletariado internacional.

Nos preguntamos, cuanta parte de culpabilidad se le podría otorgar, a la actitud idealista que hemos mantenido ante la revolución en Nepal hasta 2006, al respecto de su traición. En parte el MCI y en concreto las organizaciones MLM, tenemos la culpabilidad de no haber sido responsables con las verdaderas tareas consistentes en el apoyo internacional a una revolución en curso.

Parece ser y en nuestro caso ha ocurrido (CCAS-BR), que en nada que vemos una GP desarrollarse con algo de éxito, es significado de apoyo incondicional fuera de la base de la rica critica y autocritica de la dialéctica materialista marxista. Suplantamos el marxismo por el idealismo y entorpecemos el desarrollo de la RPM.

En nuestro caso, la cantidad de acciones desarrolladas en Nepal, que parecían tener gran éxito, nos aturullaban de tal modo que no prestábamos atención a ciertos aspectos ideológicos y de aplicación que eran susceptibles del final triunfo de la traición. Mientras esto sucedía las organizaciones comunistas o estaban cegadas o no se atrevían a lanzar serias críticas, excepto algunas excepciones, contra algunas ideas incorrectas que se desarrollaban en el PCN-Maoísta, las cuales han determinado su actual derrotero.

La lucha internacional a favor de la revolución en Nepal, según se fue llevando, constituyo un verdadero error, que derivo hoy día en sendos errores de posición ante la RPM. El segundo error constituyo no denunciar abiertamente por parte del coMRI, la traición y rectificar; cosa imposible debido a los derroteros ideológicos que maneja el PCR-USA y el tercer error, que es el actual, es el de no haber sacado ninguna lección al respecto.

Históricamente los marxistas, se han distinguido por aprovecharse científicamente, de las ricas polémicas teóricas surgidas respecto a la practica de la revolución a todos los niveles y a la practica teórica de las organizaciones comunistas y sin hacer referencias de los que decimos, porque creemos que no son necesarias, la rica polémica comunista en torno al desarrollo de la RPM se ha dado siempre: F. Engels y la socialdemocracia alemana; Rosa Luxemburgo y V. I. Lenin, Mao Tse Tung y J. Stalin, etc.

Decía J. C. Mariategui, que las ideas debían estar confrontadas para determinar su validez y de que la identificación de una idea como buena se podía comprobar a base de su enfrentamiento con las otras.

En nuestro caso y tras la experiencia adquirida, reivindicamos para nosotros mismos y para el MCI, se fieles al método científico marxista y aplicarlo en la práctica. Los marxistas partimos de la base de que todo es criticable y auto criticable, siendo estas críticas de base constructiva y críticas de base destructiva. Aquí todos y todo el mundo está abierto a la crítica y quien niegue esto es un revisionista de muy alto calado, que se podía dedicar montar un secta religiosa. Una de las plasmaciones que tiene en el terreno práctico el idealismo, es la de presentar algo como perfecto e incorruptible incluso hablando de uno mismo. Si nosotros como personas somos susceptibles de cometer errores, los organismos comunistas y los procesos revolucionarios son susceptibles de cometer errores porque somos personas. Los errores de tan gran magnitud como es toda la traición de la revolución en Nepal y la actitud internacionalista ante ella, son propios del estadio de desarrollo actual de la RPM y como tales problemas hay que darle soluciones.

La experiencia adquirida con la revolución en Nepal, a nosotros nos ha llevado a mantener una posición determinada al respecto de la revolución en la India. En primer lugar, apoyamos la revolución India y al PCI-Maoísta, por el simple hecho de considerarles como la punta de lanza de la RPM en el terreno histórico actual y en el terreno práctico. Pero eso no quita para que mantengamos las críticas hacia las actitudes que puedan pensar en el beneficio para los oprimidos en plano histórico de los procesos negociadores (de derrota de la revolución), de la actitud para con la burguesía nacional estrechamente unida a la compradora, en las zonas liberadas y algunas cuestiones más.

OCBR, en demostración de su apoyo a la revolución India, trabaja y gasta parte de su esfuerzo a tal cometido. La revolución en la India y el PCI-Maoísta tienen mucho peso y es una gran responsabilidad tanto para ellos como para el resto del proletariado internacional, la actitud que se vaya tomando respecto a los acontecimientos.

No queremos ser cómplices de levantar ideas y actitudes incorrectas, sino que nuestro deseo verdadero es el del triunfo de la revolución en la India. Para ello el favor más grande que le podemos hacer es mantener una actitud honesta en todos los sentidos.

En el Estado Español, muchas de las organizaciones pro-chinas de finales de los 60 y 70, se evaporaron al igual que se evaporó el comunismo en la R.P. China. Estos partidos que nunca se atrevieron a plantear ninguna crítica al respecto del peligro revisionista en el PCCh, fueron desapareciendo al mismo tiempo e inmediatamente después de la caída de los "4". Si se rehabilitaba a Teng Siao Ping, era correcto, se aceptaba la determinación de una manera acrítica y asunto terminado. El idealismo de estos partidos llevaba a que hicieran análisis sobre la realidad social en el estado español en los que llegaban a hablar de colonias y de feudalismo, con el único objetivo de hacer coincidir la realidad social en el estado español con la realidad social China.

Volviendo a la revolución India, decidimos, y con esas premisas se formó, sumarnos al CPI. Uno de los puntos importantes que se maneja desde el principio era el optar por un apoyo dialéctico y no por un apoyo idealista a la revolución India. De este modo vimos perfecta nuestra inclusión en dicho comité. Para resumir, OCBR pertenece al CPI, porque lo primero es el apoyo a la revolución India y ante ello consideramos que el CPI es el mejor instrumento en el Estado Español. Partiendo de la base de que lo central es el apoyo a la revolución India y al PCI-Maoísta, el modo consecuente, teniendo en cuenta la dialéctica de la RPM y no el idealismo, con el que se hace en este organismo, nos parece la forma correcta de abordar el asunto.

Nosotros no estamos en el CPI, por conciliar ideas que nos son contradictorias al respecto de otras organizaciones que lo integran. Las organizaciones que integran el CPI, somos un conglomerado variopinto y entre las que se dan las luchas de ideas que se mantienen a distintos niveles, lo que nos une en este proyecto concreto es el apoyo a la revolución India y una forma determinada de hacerlo.

Recordamos algunas críticas que se le lanzaron a Lin Biao, por su actitud no marxista consistente "en levantar la bandera de Mao muy alto, para que tenga una mayor caída". La no toma de posición ante las cuestiones y la acriticidad del marxista como transformador del mundo son actitudes que deben de ser

combatidas. Al levantar la revolución en Nepal sin apenas críticas, hemos hecho que su caída fuera más alta aun si cabe.

En una apreciación del PCM-Italia ante un comunicado recibido de la UOC-MLM al respecto de su apoyo a la campaña internacional con la GP India podemos leer: "certo es, en el mismo tiempo, qui las fuerzas maoístas qui no adheren y participan a la campan a internacional de supporte a las mas amplia guerra popular, dirigida por los maoístas, son 'maoístas' particulares, esto no es una opinión, camaradas de Colombia, es un hecho"

Al respecto, no nos consideramos "maoístas" particulares por articularnos en la campaña desarrollada por el CPI en el estado español, más que lo puedan de ser de particulares los compañeros italianos. "maoístas" particulares solo pueden ser los que se identifiquen con el maoísmo, haciendo una lectura de este muy particular y heterodoxa y en ese caso, no creemos que tengamos nada de particular.

Los compañeros italianos deben de entender que el CPI, es la forma que ha tomado el apoyo a la revolución India en el Estado Español, simple y llanamente; y tiene que ver tanto con la potencialidad de sus acciones como parece ser con una "particular" visión de en lo que se debe de basar el apoyo internacionalista proletario. Los compañeros italianos pasan por alto que la campaña desarrollada por el CPI coincide en el tiempo con la campaña internacional y que es un hecho que ante la campaña internacional, el trabajo en el Estado Español es desarrollado por el CPI, eso sí, a su manera. Ustedes tienen que comprender que los que fundamentalmente están desarrollando la solidaridad con la GP India en el estado español, es el CPI y ese es un hecho pese a quien le pese.

Al respecto del apoyo internacional a la revolución India, no nos gustaría que se generase lo mismo con lo pasado con el apoyo internacional a la GP en Nepal y viendo algunas de las posiciones defendidas por el PCM-Italia y el PCM-Francia, salvo apreciaciones erróneas que las puede haber, que dicho camino puede volver a repetirse sobre todo al ver las posiciones que se siguen manteniendo respecto al PCNU-M.

Los problemas al respecto no tienen que ver con el pasado, sino con el presente. Partiendo de la base de que la contradicción como ley fundamental de la dialéctica se da en todos los procesos sin excepción, no podemos negar que en el PCNU-M haya o se dé la lucha de líneas. Al respecto, decir que la lucha de líneas se da en cualquier organización existente, revolucionaria, de izquierda, de derecha, fascista, etc. por lo que el simple reconocimiento de que en el PCNU-M se da lucha de líneas, no nos debe de hacer pensar de por sí que este sea aun un instrumento válido para la revolución. El reconocimiento y la práctica de la lucha de dos líneas no hacen de por sí que algo sea revolucionario, por ello es de suma importancia identificar cuáles son los aspectos principales de las contradicciones en el seno del PCNU-M, para saber si nos encontramos en una lucha de líneas entre reforma y revolución o entre reforma y reforma.

En el Estado Español, el PCE se forjo en medio de la revolución de 1934, la Guerra Civil y el movimiento guerrillero en los 40, 50 y 60. Su caída en campo revisionista fue forjado durante mucho tiempo, mientras aun cabía la opción de la dialéctica entre reforma y revolución. La traición revisionista del PCE, no ha terminado con la dialéctica dentro de ese partido. De este modo un sector de este partido se considera como el revolucionario y tiene como cometido recuperar el PCE para la revolución. Este grupo no toma partido por romper con el reformismo y con el revisionismo, mientras dice mantener una lucha de recuperación del partido. Los mismos que se hacen pasar por los garantes de la línea revolucionaria en el PCE, son los mismos que hacen el trabajo reformista del PCE, generaciones de comunistas llevan diciendo lo mismo acerca de cómo pueden recuperar el PCE como idea a la vez que sostienen materialmente ese mismo reformismo que dicen detestar y así generación tras generación hasta que no hay ruptura. La lucha de líneas en el PCE, después de la capitulación y la reconciliación nacional, no se extiende más allá de la oposición de un reformismo con otro reformismo.

Nosotros, como parte del MRI, somos los primeros interesados en el triunfo de la revolución en Nepal y precisamente por ello vemos necesario que se mantenga una posición de denuncia total del PCNU-M. Para muchos esta posición puede ser criticada de la manera en que nuestra posición sea vista como un ataque al único organismo capaz de desarrollar una revolución en Nepal. Quizás esto sea cierto sobre el papel o sobre algunas cabezas. El desarrollo de la revolución en Nepal necesita de la denuncia del PCNU-M y no sobre la base de nuestras apetencias, sino sobre una base real de su propia actuación. El PCNU-M, es el gobernante de un estado capitalista, es el gestor del capitalismo mundial en Nepal y no el gestor de una

Nueva Democracia como llegaron a engañar a mucha gente. Esa es su realidad y eso es lo que sus dirigentes sostienen. Para nosotros, al final lo que nos queda es la línea general del partido, independientemente de que este tenga una base de militantes honestos que sigan siendo engañados o ganados a la causa del reformismo. El deseo porque el PCNU-M desarrolle una revolución de Nueva Democracia victoriosa no se ha de confundir con la realidad capituladora de este partido, por que si fueran deseos pedidos a la lámpara mágica del genio de Aladino, la fantasía y el idealismo lo arreglarían todo.

A los compañeros italianos queremos decirles que si de verdad cree que: ***"nosotros somos partidarios de los mas amplio desarrollo de la campania sin sectarismo y con la maxima participacion de fuerzas, camaradas, qui no son maoístas"***, en primer lugar no critiquen al CPI por albergar organizaciones no maoístas y en segundo lugar no arremeta, utilizando la campaña de apoyo internacional con la GP India, contra quienes las están realizando bajo sus premisas propias en el Estado Español. Si el CPI desarrolla su trabajo en el contexto de la campaña internacional, tiene que ver con el deseo de que la campaña se desarrolle con mayor éxito también. El CPI no es sectario, por este hecho y las premisas por las cuales el CPI se guía en esta campaña no le impiden hacerla coincidir con la campaña internacional. Lo principal de esta campaña es el apoyo a la GP India y a ello nos debemos, simplemente trabajamos con unas premisas especificas en medio de la situación particular del Estado Español.

Respecto a las campañas internacionales y el sectarismo tenemos que hacer referencia a unas comunicaciones habidas con el PCMLM-Francia al respecto de nuestro apoyo al "día internacional por el prisionero maoísta y revolucionario de Marruecos". Estos compañeros nos han hecho llegar su malestar por mostrar nuestro apoyo a dicha campaña por ser iniciativa de los centristas. Para aclarar dicha campaña está formada por varias organizaciones PCR-Canadá, PCM-Italia, PCM-Francia, Maoist Road, Socorro Rojo Árabe, OCML, SRI de Bayona o el Socorro Rojo de Bélgica y otras más. La queja está dirigida en el sentido de que no entienden el hecho de que OCBR critique abiertamente al "centrismo" por un lado y por otro "levante" una campaña iniciada por los "centristas". En primer lugar, para analizar cualquier cuestión política se debe de evitar en caer en el fijarse solo en quien lo hace, ya que esto limita grandemente el análisis. Para determinar una acción nuestra, ante todo pensamos primero en lo que es lo mejor para los intereses del proletariado y en el caso particular de los oprimidos marroquíes. Después por orden vemos el para qué, el porqué y en último lugar quien lo hace.

La solidaridad con los prisioneros maoístas y revolucionarios marroquíes es una lucha justa del proletariado, lo que nos une a esta campaña es eso y no otra cosa. OCBR ha mostrado en varias ocasiones su oposición a las ideas centristas y es participe de mantener la lucha ideológica contra este hasta que no se erradique. Para nosotros el hecho de participar en una campaña de solidaridad internacional con los prisioneros marroquíes, no nos impide denunciar las ideas centristas, a la vez de que somos participes de un aunamiento internacional de forma coyuntural ante un problema en concreto como es el de los prisioneros marroquíes.

No queremos levantar el centrismo, sino el internacionalismo proletario.

No se puede hacer política en Europa a través de la solidaridad internacional exclusivamente. Si bien el traslado de la polémica política local tiene sus reflejos en las posiciones internacionales, la solidaridad con la India o con Marruecos son cosas muy concretas. Al principio de este documento se ha dado una idea de cómo OCBR, ve la forma correcta de hacer el internacionalismo proletario y bajo esas premisas funcionaremos tanto en el caso de la India como en el de Marruecos. La polémica con las ideas centristas han de ser puestas en el centro del MCI y no en la solidaridad internacional aunque sea inevitable que la polémica se refleje en ámbitos como este.

El apoyo a la campaña por los prisioneros marroquíes, no es un proyecto político en si, no es una internacional comunista, ni siquiera algo circunscrito a los maoístas, es simplemente solidaridad internacionalista con los luchadores de un estado que en nuestro caso hace frontera con el Estado Español.

OCBR pronuncia su solidaridad con los prisioneros maoístas del VDB-MLM y revolucionarios marroquíes y como quiere que esta sea lo mas efectiva posible, ve en esta campaña esa posibilidad y le da su apoyo.

Y es que el MLM en Europa tiene la manía de basar su política en base a la polémica internacional, sin saberse muy bien cuales son los proyectos de las organizaciones europeas. Si bien el aspecto exterior es el influyente, el interior es determinante y aquí en Europa vemos mucha influencia y poca determinación. A nivel del Estado Español nos pasa lo mismo, donde varios destacamentos y personalidades MLM, se mantienen separados imbuidos en interminables debates sobre los interminables procesos revolucionarios que se dan en el extranjero y no se dan debates acerca de la caracterización de la revolución en el Estado Español y en la caracterización de la sociedad española, o sobre la aplicación concreta de la GP.

De otra parte el CSGP India escribe: ***"the new big international campaign 14-22 to support india people's war is realised by international committee to support people's war India and it is dedicated to comrade Kishenji and Azad all the actions serves this objective and we support all actions cyber group in particularly in spain try to deform this campaign and serves other objectives , principally attack to international committee and deform also PCIIndia maoist positions for sectarian activities that danmages international campaign we denounce to all people in the world this incorrect approach support peoples war in india cannot pretext for others things"***

Dicho escrito en clara referencia a la campaña desarrollada por el CPI y en apoyo a la GP India del Estado Español, nos culpabiliza de utilizarla como pretexto de no sabemos que intenciones, en lo que a nuestro modo de parecer incurren en un grave insulto. La campaña del CPI en el Estado Español no tiene otra causa que la del apoyo a la GP India, bajo unas premisas políticas determinadas que tienen que ver con la forma en la que se ve que tiene que darse el internacionalismo proletario. No tenemos otros objetivos que no sean contribuir al triunfo de la revolución en India. Nos acusan de sectarios unos señores a los que no les vale que en el Estado Español se haya desarrollado una campaña coincidiendo con la internacional, porque se ha hecho con unas premisas concretas que cuando quieran podemos entrar a discutir.

Al igual que no somos sectarios en cuestión de solidaridad internacionalista en el caso del CPI, al poder llevarla a cabo con organizaciones que no comparten nuestra línea, tampoco somos sectarios en el caso marroquí. Lo mismo que en el CPI trabajamos con organizaciones que mantienen ideas irreconciliables con las nuestras, lo mismo hacemos en el caso de Marruecos y si somos coherentes en materia de solidaridad internacionalista, sino apoyáramos una cosa no apoyaríamos la otra.

Entre toda esta polémica encontramos la contribución del CLP "Manolo Bello", con un escrito dirigido al CPI y centrado en el Colectivo OdC llamado "¡Denunciar a los oportunistas y apoyar de corazón la Revolución India!" Ya solo el encabezamiento del documento es bastante insultante; el CPI son oportunistas y no apoyan de corazón a la revolución India, como si alguien otorgara el título de quien apoya de corazón o quien no a la revolución India. Señores del CLP "Manolo Bello", no podemos tolerar que se nos acuse de no apoyar de corazón la revolución India, porque no lo hagamos de la manera que ustedes quieren.

De este documento queremos comentar algo. En primer lugar es falso que el CPI se presente como mas maoísta que el PCI-M, porque entre otras cosas nos queda mucho por demostrar y porque el CPI nunca se ha presentado como maoísta y en segundo lugar ustedes deberían demostrar también que ponen en el puesto de mando el internacionalismo proletario y no atacan un trabajo que se esta haciendo por la revolución en la India en el Estado Español. El CPI no ha hecho un llamamiento como el que hace OdC, pero se da por supuesto que todos los que quieran apoyar la campaña que llevamos a cabo lo pueden hacer. Con ello no queremos restar potencia a la semana de apoyo, sino abrirla a nuevas perspectivas para todos y sin exclusiones. Allá donde ustedes ven un trabajo de destrucción, nosotros lo vemos de construcción. Donde ustedes ven afán fraccional, nosotros vemos el desarrollo de la dialéctica con fines unitarios y por nosotros no se trata de atacar partidos indiscriminadamente, sino de atacar posiciones concretas que se dan en el seno del MLM.

No consideramos que se haga una utilización oportunista de la propaganda del CPI publicada en India Vermella, sino que lo consideramos como un acto a favor de la solidaridad internacionalista, que siempre y cuando la información se corresponda con lo original, la tendremos en consideración.

También queremos hacer una breve reseña al llamado internacional lanzado el 26 de Diciembre de 2012 por varias organizaciones maoístas. En primer lugar ya nos hemos expresado al respecto en un comunicado publicado en Enero de 2012 y en segundo lugar queremos recoger unas palabras de la UOC-

MLM que las hacemos nuestras: ***"En el 2012 a los marxistas leninistas maoístas les asiste no solo la obligación de persistir en la lucha contra el revisionismo y el centrismo, sino de hacer valer el método correcto para tratar las contradicciones entre los comunistas, suprimiendo el trato ofensivo, camorrero, denigrante, rastrero, como condición para llevar la discusión al terreno de los principios, al nivel de la lucha por una Línea General marxista leninista maoísta, cuya formulación trace un claro deslinde entre el marxismo verdadero y el falso, entre la reafirmación de los principios fundamentales del marxismo, y los supuestos "desarrollos" sectarios que los declaran superados e insubsistentes, entre marxismo revolucionario y las formas actuales de revisionismo que se guarecen en el "maoísmo" para negar el marxismo leninismo maoísmo. Este es el método marxista para unir a la izquierda, hacer definir al centro y aislar a la derecha."***

Con esta cita de los compañeros de Colombia, queremos presentar nuestra opinión acerca del documento de OdC referente a sus "Reflexiones", porque creemos que resume de forma clara la cuestión de la solución de las contradicciones que se vienen planteando.

Sin más un saludo revolucionario.

OCBR

ENERO 2012