

Carta de la Unión Obrera Comunista (MLM) al Partido Comunista maoísta – Italia

Colombia, 09 de junio de 2011

Apreciados camaradas del Partido Comunista Maoísta – Italia

Vaya con ésta un caluroso e internacionalista saludo.

Apenas ahora damos respuesta a su mensaje del 23 de mayo. Conocimos también sus comentarios a la declaración publicada en la página Sol Rojo por el Movimiento Popular Perú (MPP) y firmada por el Comité Central del Partido Comunista del Perú (PCP), donde hacen Ustedes alusión a la situación actual del Movimiento Comunista Internacional; así como recibimos el mensaje del día 8 de junio con las comunicaciones intercambiadas por Ustedes con los camaradas del Colectivo Odio de Clase del Estado español, que también tendremos en cuenta en esta respuesta.

Ofrecemos disculpas por la tardanza en contestar, muchas tareas de diversa índole nos han impedido atender la correspondencia como es debido, sobre todo, estos asuntos polémicos que tienen una gran importancia para la unidad del Movimiento Comunista Internacional (MCI); estamos trabajando por superar nuestras limitaciones y bregaremos por ponernos al día a este respecto.

Yendo al grano y para empezar camaradas, rechazamos el método de acudir al ataque rastrero de que hacen gala, cuando en sus comentarios a la declaración firmada por el Comité Central del PCP se refieren a la reunión ampliada del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) en que están empeñados, calificando con epítetos y sin argumento alguno a las posiciones de otros comunistas de “liquidacionismo y revolucionarismo pequeño burgués”, así como desconociendo su trabajo.

Dicen Ustedes que para llevar adelante la reunión ampliada del MRI deben: “...liderar la lucha contra el revisionismo, representado principalmente por PcrUsa y la dirección de Prachanda del PCNUM, una lucha que va combinada contra el liquidacionismo y el revolucionarismo pequeño burgués, presente en Internet y en el área de América Latina que detrás de la bandera del mlm combina fraseología mlm y práctica oportunista en la confrontación del proceso efectivo de la revolución y de la guerra popular.” (ver: <http://proletaricomunisti.blogspot.com>).

Esta es una posición arrogante de señorones que se sienten autorizados para pontificar y juzgar el trabajo de los demás sin investigar; esta petulancia es inadmisibles porque es propia, esa sí, del revolucionarismo burgués y no del proletariado revolucionario. Además, el método de atacar a los contradictores sin nombrarlos no se corresponde con el legado de nuestros maestros quienes defendieron siempre “ser sincero y franco, leal y activo”. En ese sentido, comprendemos la indignación de los camaradas del Colectivo Odio de Clase y compartimos sus argumentos, aun cuando no estamos de acuerdo con el método de antagonizar una contradicción que consideramos es todavía en el seno de los marxistas leninistas maoístas.

Y rechazamos el método de Ustedes camaradas, por cuanto con él enturbian las discusiones de fondo: ¿Quiénes fueron los liquidadores del MRI? y, ¿Es posible la unidad entre marxistas y oportunistas? De una cosa estamos seguros camaradas, no fueron los proletarios revolucionarios los liquidadores del MRI, quienes se opusieron y advirtieron oportunamente que los “acuerdos de paz” propuestos por Prachanda y compañía eran una entrega y una traición a la revolución en Nepal. A la vez reafirmamos nuestra posición de que no es posible la unidad con el oportunismo. Pero volveremos adelante sobre estos asuntos; por ahora, reiteramos nuestro rechazo a sus ataques y a su método.

Los conminamos a emplear el método del marxismo revolucionario de buscar la verdad en los hechos, de considerar seriamente los argumentos de los camaradas que piensan distinto, de ir al fondo de las divergencias buscando sinceramente la unidad o dejando con completa claridad por qué nos dividimos. Tal es el método del marxismo revolucionario que, curiosamente camaradas, parece que emplean Ustedes con los revisionistas del Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta), los enemigos del marxismo, mientras esgrimen otro método con los defensores de la ciencia de la revolución y de los intereses del proletariado. Por nuestra parte, insistiremos en el método que hemos aprendido de nuestros maestros, porque sólo así lograremos combatir la

confusión y las vacilaciones que nos permitan avanzar de verdad en la unidad ideológica, política y organizativa del Movimiento Comunista Internacional.

En su mensaje del 23 de mayo hacen referencia a 3 asuntos en divergencia, manifiestos por la Unión frente a su propuesta de comunicado para el Primero de Mayo de este año. Indudablemente, son problemas de gran importancia:

Por un lado, se trata de definir, no por los deseos subjetivos, sino por la marcha objetiva de las contradicciones económicas, políticas y sociales del capitalismo imperialista, cuál es la contradicción principal en el mundo en la actualidad; pues de ella se deriva la táctica y las formas de organización y de lucha del proletariado internacional, sin lo cual no le será posible al MCI sacar todo el provecho a las situaciones generadas por la peor crisis económica del imperialismo agonizante, hoy evidentes en los levantamientos, huelgas e insurrecciones alrededor del mundo, incluso en los países imperialistas, luchas de las cuales son avanzadillas de la Revolución Proletaria Mundial las guerras populares de la India, Filipinas, Turquía y Perú.

Por otro lado, es también importante establecer con claridad la estrategia de la revolución para los diferentes tipos de países, pues siendo de común aceptación la Guerra Popular como el nombre genérico para referirnos a la guerra de las masas, ella adquiere diversas formas y cuenta ya con categorías exactas como la establecida por Mao Tse-tung para los países semifeudales y semicoloniales como Guerra Popular Prolongada, donde es necesario desarrollar una guerra campesina, establecer bases de apoyo en el campo, para rodear las ciudades desde allí, muy diferente a la forma que adquiere la guerra de las masas en los países donde la revolución no tiene como centro el problema de la tierra y la disposición de las fuerzas es distinta...

Como puede verse, son importantes discusiones que tienen que ver con la estrategia y la táctica del proletariado revolucionario; discusiones legítimas en el seno de los marxistas leninistas maoístas y sobre las cuales tendremos oportunidad de debatir más ampliamente, por cuanto constituyen aspectos o parte de la base de la Línea General del MCI. Sin embargo, inevitablemente se llega al problema central que verdaderamente nos divide ahora, pues tiene que ver con la base ideológica más profunda: la posición frente a la traición en Nepal y al partido revisionista que la protagonizó. Se trata de un asunto de principios pues no es posible la unidad con el revisionismo.

Creemos necesario aclarar, camaradas, que sólo supimos que el Partido Comunista Unificado de Nepal (maoísta) había sido invitado a suscribir su declaración luego de que fue hecha pública, nunca antes; y ello explica por qué, afortunadamente, fue rechazada nuestra constancia. Y decimos afortunadamente, porque ante el movimiento obrero hubiera quedado comprometida nuestra firme posición antirrevisionista, como ahora la está la del Partido Comunista de la India (maoísta).

Recurren Ustedes al argumento nuestro, por cierto correcto, de que su declaración fue internacionalista y revolucionaria en general y evaden nuestra constancia de que en ella se hace una concesión al revisionismo y a la traición en Nepal. Y peor aún, evaden nuestro juicio, también correcto, de que al admitir al PCUN(M) entre los firmantes de su Declaración: "Los pueblos quieren la revolución..." han echado un baldado de agua helada al Movimiento Comunista Internacional, al darle un espaldarazo al revisionismo prachandista, haciéndole concesiones en la Declaración para que le fuera aceptable y la estropeará del todo con la misma firma con que suscribió el acuerdo de traición a la revolución en Nepal." (Ver. A propósito de las Declaraciones en el Primero de Mayo de 2011, ¡NO A LA CONCILIACIÓN CENTRISTA CON EL REVISIONISMO!, Revolución Obrera No. 316). Es decir, si en el proyecto ya le habían hecho una concesión al revisionismo prachandista, al admitirlo como firmante de la misma, al tenderle la mano, estropearon del todo su declaración, la hicieron inservible.

Camaradas, insisten Ustedes en la lucha de líneas en el seno del Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta) y evaden que tal lucha se libra en el seno de un partido revisionista, entre oportunistas. Aceptan que la dirección de ese partido es revisionista pero se hacen esperanzas en una supuesta izquierda que estuvo de acuerdo con la firma de la traición en los "acuerdos de paz", participó en el gobierno burgués, terrateniente y proimperialista, apoyó la devolución de las tierras a los centenarios enemigos de los campesinos, no se opuso a la confinación del Ejército Popular de Liberación bajo la supervisión de la ONU imperialista, participó activamente en la "Comisión de

Unificación" que selló la unidad del Partido Comunista de Nepal (Maoísta) con el redomado partido revisionista Mashall.

Camaradas, es penoso que ni siquiera hagan mención u "olviden" a Matrika Yadav quien por lo menos se atrevió a salir del gobierno y a romper con el partido revisionista y traidor, organizando otro partido cuando le fue imposible tolerar medidas tan reaccionarias como devolverles las tierras a los terratenientes expropiados durante la guerra popular... ¿Qué dijo la supuesta izquierda que Ustedes defienden en esos días? Por qué, camaradas, evaden el hecho de que mientras el PCUN(M) firmaba su declaración del Primero de Mayo, el jefe de ese partido revisionista desmovilizaba las masas y daba los pasos prácticos para la "fusión" y "rehabilitación" de los combatientes del Ejército Popular de Liberación en el ejército reaccionario que continúa aplastando al pueblo de Nepal y enviando mercenarios a las cruzadas imperialistas de la ONU en Afganistán y Haití. Y más aún, justo el día en que nos estaban enviando su carta del 23 de mayo, Kiran, el jefe de la supuesta izquierda defendida por Ustedes, en una entrevista al diario República, "criticaba" a Prachanda a la vez que declaraba que el jefe revisionista "debía estar en la primera línea para completar la revolución". (ver: <http://www.myrepublica.com> y publicada con comentarios en varios blogs).

Ustedes camaradas, cierran los ojos ante los hechos y por ello no pueden encontrar la verdad. Y todavía nos dicen que: "No firmar un mensaje como este significa no comprender el contexto real y la forma concreta que toma la construcción de la unidad de los comunistas MLM en una nueva organización internacional y la unidad en la inevitable lucha contra el oportunismo."

Lejos de ello camaradas, en el "MENSAJE CONJUNTO A LOS OBREROS DEL MUNDO: ¡PROLETARIOS Y PUEBLOS OPRIMIDOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS CONTRA EL IMPERIALISMO! del Primero de Mayo de este año, firmado por la Unión Obrera Comunista (MLM) junto con otros destacamentos proletarios, se dice acerca de la lucha por la Unidad:

"Unidad de los comunistas que hoy debe conquistarse sobre la base y defensa del Marxismo Leninismo Maoísmo, contra todos los ataques de dentro y fuera del movimiento revolucionario, y muy especialmente, contra el enemigo principal para la unidad del Movimiento Comunista Internacional: el oportunismo de derecha, hoy agazapado tras palabras y siglas "MLM" y "ML", cuando en los hechos y en esencia es genuino revisionismo, que convierte el marxismo en letra muerta, y tiene en el trotskismo y el hoxhismo, corrientes afines y aliadas naturales con el mismo papel de lugartenientes de la burguesía en el seno del movimiento obrero, que niegan y reniegan del maoísmo como tercera y superior etapa del desarrollo de la ideología proletaria."

Por el contrario camaradas, al firmar Ustedes un comunicado con un partido revisionista le han tendido la mano, haciendo retroceder el movimiento que ya había deslindado con el PCUN(M). Tal actitud en política significa buscar la unidad con el oportunismo, o por lo menos conciliación con él, algo inadmisibles para el proletariado revolucionario, puesto que "Conciliar con el revisionismo confunde a los obreros y debilita la revolución". Nosotros entendemos con Lenin que: "¡La unidad es una gran cosa y una gran consigna! Pero la causa obrera necesita de la unidad de los marxistas, y no la unidad de los marxistas con los enemigos y los falseadores del marxismo". Pretenden Ustedes esgrimir como argumento y autorizarse en el error cometido por los camaradas del Partido Comunista de la India (Maoísta) y nos llaman a reverenciar la búsqueda de la unidad con el revisionismo, frente a lo cual, su propia frase tiene la respuesta: "Somos nosotros, entonces, que les pedimos que tomen realmente, en la esencia, la lección de Marx, Lenin y Mao, y aplicarla en la situación actual, sin extremismo ni dogmatismo."

En efecto camaradas, parece que Ustedes compartieran la tesis prachandista de la "fusión de los contrarios", o como dirían los camaradas chinos, la idea de que "dos se juntan en uno" en lugar de la tesis marxista de "uno se divide en dos". Y no lo decimos sólo por la firma con el partido revisionista de Nepal, también por las ilusiones en la supuesta izquierda de ese partido, así como por pretender revivir el MRI, cuando a todas luces, no sólo es inevitable la escisión, sino que ella ya se ha producido. Y no por los proletarios revolucionarios a quienes Ustedes se refieren como "liquidadores y revolucionaristas pequeñoburgueses", sino por los propios revisionistas.

Como decíamos en nuestra comunicación anterior: "Apoyamos los 10 años de guerra popular en Nepal, y confiamos en que la fuerza de la revolución volverá a imperar en ese país, pero no por obra de los revisionistas, sino de los marxistas leninistas maoístas. En la referencia de su

Declaración a la situación de la revolución en Nepal, se dice que el reformismo quiere socavarla, pero se elude señalar que ya fue traicionada por el revisionismo del PCNU(M), cuestión que no es de poca importancia, pues atañe a una causa directa de la situación actual de la revolución en ese país –la debilitación de las fuerzas revolucionarias frente a las fuerzas reaccionarias de dentro y fuera de Nepal; y también fue el revisionismo, el causante del colapso del MRI.”

Y aquí volvemos camaradas, a detenernos en su ataque rastreado e injusto, con el que empezamos esta comunicación:

Entendemos su afán de unificar las fuerzas de los marxistas leninistas maoístas, nos parece que ello es una aspiración y propósito justo que compartimos plenamente todos los destacamentos del proletariado consciente. Sin embargo, Ustedes en el afán de revivir el MRI evaden nuevamente la realidad para adjudicarnos su bancarrota llegando al colmo de calificarnos de liquidacionistas, ocultando que los directos causantes de su liquidación fueron los revisionistas del PCUN(M) con la firma de la traición en Nepal, junto con el Comité del MRI al guardar silencio cómplice.

Fuimos los proletarios revolucionarios quienes defendimos al MRI de los ataques de sus enemigos, a pesar de que se nos negó sin argumento alguno el ingreso en ese movimiento. Fuimos los proletarios revolucionarios quienes recopilamos, en un volumen de más de más de 500 páginas, sus principales documentos con motivo de su décimo aniversario. Fuimos los proletarios revolucionarios quienes lo defendimos de los ataques de Luis Arce Borja con motivo de las “cartas de paz” en Perú...

Camaradas, fue el propio MRI quien selló su bancarrota con su silencio frente a las “nuevas teorías” del “camino Prachanda”, no advirtiéndole de su peligro para el futuro de la revolución en Nepal y en el mundo, como sí lo hicieron el Partido Comunista de la India (Maoísta) y la Unión Obrera Comunista (MLM), entre otros. Fue el propio MRI quien se liquidó por la traición firmada por uno de sus miembros –el PCUN(M)- acompañada por el silencio cómplice de su Comité.

Y aun cuando ya es historia pasada, es bueno recordar camaradas, que en su momento, por allá en agosto del año 2008, a dos años de la firma de la traición en Nepal y del fracaso de los revisionistas en el gobierno de Nepal, Ustedes se refirieron en los siguientes términos a los hechos y al jefe del partido revisionista:

“Todas las fuerzas del imperialismo, los reaccionarios, los reformistas y revisionistas atacan y desean el fracaso de la estrategia y la táctica del Partido Comunista de Nepal (Maoísta), pero los proletarios avanzados, los movimientos anti-imperialistas, los jóvenes y las mujeres, las organizaciones revolucionarias y progresistas que han acogido con entusiasmo las noticias procedentes de Nepal, debemos defender todos los avances en Nepal antes que empiecen los ataques de los imperialistas y los reaccionarios.” En aquella ocasión Ustedes camaradas, también se equivocaron porque fueron los imperialistas, empezando por los Estados Unidos y la ONU, los gobiernos reaccionarios de todo el mundo y los oportunistas de todos los pelajes quienes aplaudieron la entrega y llamaron a los maoístas a “aprender” de los “buenos y civilizados chicos” nepaleses, empezando por el gobierno de la India.

En ese mismo mensaje camaradas, Ustedes llamaron a aprender del “camino Prachanda” y de su partido traidor: “La aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo a la realidad concreta de Nepal, sintetizado por el ‘camino Prachanda’ es un reto para todos los partidos comunistas maoístas en el mundo y tenemos que tomar lecciones de los avances...” y hablaban allí mismo de las “contribuciones teóricas y prácticas” del PCN(M) y del “camino Prachanda” a la ciencia del marxismo leninismo maoísmo. Hoy camaradas, ya es evidente que Ustedes en aquella ocasión también dejaron de lado los hechos, se atuvieron a los buenos deseos y por ello no encontraron la verdad y, como deben saber, basarse en los deseos subjetivos y no en los hechos y la realidad es característico, no del marxismo proletario, sino del revolucionarismo pequeñoburgués, del cual nos acusan sin fundamento. El “camino Prachanda”, del cual Ustedes llamaron a aprender, resultó ser el revisionismo del Siglo XXI, revisionismo viejo con ropaje maoísta. Fueron actuaciones como esas camaradas, las que condujeron a la liquidación del MRI.

Pero además camaradas, no podemos liquidar lo que no existe. Y nuevamente cierran Ustedes los ojos a la realidad. El MRI, por motivos que conocen mejor Ustedes (por ser miembros de él) que nosotros, venía en franco retroceso desde el 2001; sus declaraciones fueron cada vez más

esporádicas y su función como centro para cosas tan elementales como coordinar campañas internacionales fueron decayendo, hasta llegar a la situación en que, desde el 2006, no volvió a pronunciarse, ni siquiera para la fecha del Primero de Mayo, terminando en su desaparición, lo que ya todo el movimiento obrero y los propios partidos miembros de ese movimiento admiten y por eso plantean su reconstrucción.

El MRI camaradas, murió asesinado por la "unidad" entre marxistas y revisionistas y Ustedes pretenden revivirlo sin aprender de esa experiencia dolorosa. De hecho camaradas, van a repetirla porque la Unidad entre marxistas no puede darse alrededor de los errores, sino de los aciertos, alrededor y en medio de la lucha contra el oportunismo y no conciliando con él, alrededor de la verdad y no de la mentira y el engaño.

En resumen camaradas, rechazamos la unidad con el oportunismo y rechazamos su pretensión de buscar tal unidad con el partido revisionista de Nepal, rechazamos sus acusaciones sin fundamento respecto a la supuesta pretensión de liquidar el MRI por parte nuestra, rechazamos su método y estilo en el debate.

No compartimos, por errónea, la idea de revivir el MRI: necesitamos avanzar en la unidad del Movimiento Comunista Internacional y ello sólo puede hacerse sobre la base de la defensa intransigente del marxismo leninismo maoísmo, de deslindar campos con el oportunismo, en especial con el peligro principal, el revisionismo del Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta) y del Partido Comunista Revolucionario, Estados Unidos, y de cumplir con la tarea fundamental que el MRI no cumplió: Formular una Propuesta de Línea General para la Unidad del Movimiento Comunista Internacional. Sólo, sobre la base de la clarificación ideológica y de un Programa Internacional podrá cimentarse la unidad de los marxistas leninistas maoístas para avanzar en la construcción de la Internacional Comunista de nuevo tipo.

Esperamos continuar esta discusión camaradas, convencidos de que el método del marxismo revolucionario nos permitirá encontrar la verdad en los hechos y marchar unidos en la construcción de la Internacional Comunista de nuevo tipo, como dispositivo estratégico principal para el triunfo de la Revolución Proletaria Mundial.

Sus camaradas,

Comisión de Relaciones Internacionales

Unión Obrera Comunista (MLM)

Con copia al periódico Revolución Obrera.