



## ¡SALVAR O DERROTAR EL CAPITALISMO! ESA ES LA CUESTION DE FONDO!

Dos fenómenos han resaltado en la vida del país durante los últimos años: el llamado "proceso de paz" y el ascenso del movimiento de masas. El primero, se inaugura tres años atrás cuando gobierno y jefes guerrilleros acuerdan una agenda de reconciliación, empezando por delimitar una "zona de despeje", que favorece el auge de las acciones guerrilleras, lo cual a su vez sirve al Estado de piadosa disculpa para incrementar el terrorismo militar y paramilitar. Se generaliza la guerra contra el pueblo, con saldo de 40.000 muertos en una década y más de 2'000.000 de desplazados, ocasionando un acelerado despoblamiento del campo, directamente ligado a la concentración de la propiedad sobre la tierra, cuya renta extraordinaria es la verdadera causa de la guerra. El resto (fin o prórroga de la "zona de distensión", las Recomendaciones de la Comisión de Notables, las medidas del Gobierno para controlar la zona, la Carta Abierta de las FARC, la respuesta del Comisionado de Paz, la parodia de apresar paramilitares, las amenazas de la embajadora gringa...); son triquiñuelas, engaños, declaraciones demagógicas, "tira y encoges" de politiqueros.

*(Sigue pág 2)*

MEMORIAS DEL  
MOVIMIENTO OBRERO MUNDIAL (6)  
LOS PREFACIOS  
DEL MANIFIESTO

PAG. 6-7

AFGANISTAN:  
MENTIRAS Y VERDADES

PAG. 8

LA DISCUSIÓN PROGRAMÁTICA  
ACERCA DEL  
GRUPO COMUNISTA  
REVOLUCIONARIO DE  
COLOMBIA (2)

PAG. 9

*(Viene pág 1)*

# ¡SALVAR O DERROTAR EL CAPITALISMO! ESA ES LA CUESTION DE FONDO

*El segundo fenómeno aparece en escena desde 1992 cuando el movimiento de masas, y particularmente el movimiento obrero vuelve a empuñar el arma de la huelga, comenzando a recuperarse de la postración a la que fue conducido por burgueses y oportunistas durante los años 80, cuando fue literalmente quebrantada su independencia de clase. Numerosas movilizaciones, marchas, concentraciones, huelgas, bloqueos, tomas de fábrica, han caracterizado esta briega por salir del abatimiento; pero de ellas, algunas han sido sobresalientes. 1998: 21 días de paro nacional de trabajadores estatales en octubre. 1999: varias jornadas de protesta nacional de trabajadores estatales y bancarios en marzo; paro nacional el 31 de agosto; 60 días de huelga política obrera-campesina en el suroccidente colombiano en noviembre. Año 2000: jornada nacional de protesta de trabajadores estatales el 16 de marzo; paro nacional el 3 de agosto con participación masiva de la población en ciudades como Popayán; 72 días de huelga en Bavaria desde diciembre. 2001: paro nacional de trabajadores de la salud, educación y algunos petroleros el 22 de marzo; paro nacional del magisterio durante el mes de junio y grandiosa jornada de lucha el 7 de junio contra el Acuerdo 012, con participación masiva de maestros, estudiantes, padres de familia y trabajadores de la salud; paro de transportadores bogotanos y semana de combativa huelga política de los campesinos pobres y medios a nivel nacional en agosto; seis meses de huelga del proletariado de las flores en la sabana de Bogotá.*

*La caldeada situación de lucha de clases en Colombia, ha sido avivada por los vientos de repudio mundial al imperialismo, desatados en el coletazo bestial norteamericano ante el ataque terrorista del 11 de septiembre, que les vino del cielo como milagroso argumento para achacarle no sólo, la precipitación de la crisis económica mundial (cuya verdadera causa está en las propias contradicciones del capitalismo), sino también, la falsa necesidad de una "guerra mundial contra el terrorismo" (alianza formal bajo la cual los imperialistas se agazapan, para enfrentar la crisis con su guerra de rapiña), perpetrando un horrendo genocidio sobre el pueblo de Afganistán, situado en la línea de fuego de los agresores imperialistas, de los reaccionarios Talibanes, de la soldadesca lacaya pakistani; y como si este castigo fuera poco, diezmado por el hambre y acosado por el invierno que se avecina.*

*Esta situación de conjunto ha llevado a que SALVAR O DERROTAR AL CAPITALISMO sea el gran asunto de discordia (consciente o inconsciente) entre las clases de la sociedad colombiana, entre sus partidos, entre sus representantes intelectuales; incluso en el mismo seno de los revolucionarios en general, y de los marxistas leninistas maoístas en particular.*

*¡Salvar al capitalismo! vociferan los imperialistas. ¡Salvar al capitalismo! repiten las clases dominantes en Colombia, sin poder librarse de un nuevo motivo de división: ¿a la sombra de cuál o cuáles países imperialistas conviene recostarse ahora?... la burguesía y los terratenientes se agitan y vacilan y hasta se escuchan destempladas voces de antiimperialismo gringo. ¡Salvar al capitalismo! corean los representantes de la capa superior de la pequeña burguesía,*

*los dirigentes guerrilleros ansiosos de presencia en el reaccionario Estado burgués, y de un acuerdo con la burguesía para la repartición de la renta extraordinaria de la tierra. ¡Salvar al capitalismo! claman los partidos reformistas representantes de la pequeña burguesía, muy preocupados por la suerte de la "producción nacional" burguesa. ¡Salvar al capitalismo! replican los representantes de la burguesía en el movimiento obrero, los dirigentes vendeobreros de las Centrales, dispuestos a asfixiar desde adentro la lucha de masas anticapitalista.*

*Pero hay otra voz que sí se corresponde con la marcha objetiva de la sociedad colombiana hacia el socialismo. Esa voz llama a ¡Derrotar al capitalismo! Proviene de los auténticos comunistas que nos atenemos al desarrollo real de la sociedad colombiana, de los explotados y oprimidos, de los sin nada que perder, del obrero superexplotado, del campesino despojado y arruinado. En los hechos, ¡derrotar al capitalismo! es el anhelo inconsciente del cada vez más poderoso y ascendente movimiento de masas en Colombia.*

*Este ascenso en la lucha de las masas constituye actualmente la principal característica del movimiento espontáneo, y a través de su propia experiencia ha ido comprendiendo que las necesidades y los enemigos son comunes, ha experimentado lo ventajoso y satisfactorio de la lucha directa, ha sufrido lo engañoso e inservible de la lucha parlamentaria, ha ido entendiendo la necesidad de hacer confluir la lucha de los obreros y de los campesinos. Un movimiento que ha adquirido una particular fisonomía: por su situación, las masas se sienten más identificadas con la lucha y la movilización, y no con la paz, la entrega y la conciliación; por lo cual la lucha actual ha sido masiva, se enfrenta al Estado; no ha logrado victorias contundentes ni sufrido abrumadoras derrotas. Por su forma es revolucionaria, por su contenido es contra el capitalismo; por su composición social es una lucha proletaria y campesina.*

*Siguen vigentes y son cada vez más expresas las seis reivindicaciones básicas del movimiento de masas: por alza general de salarios, por la derogación de las reformas antiobreras, contra la privatización de los servicios públicos, contra la expoliación a los pobres del campo, por la condonación de deudas de los campesinos pobres y medios, contra el terrorismo de Estado y derogación de la ley de guerra.*

*¿Qué se necesita entonces para avanzar decididamente en la conquista no sólo de estas reivindicaciones, sino de todo el poder para el proletariado?*

*Antes que nada, que las masas comprendan más a conciencia que la causa profunda de su situación, es la explotación capitalista basada en la propiedad privada. Que es imprescindible generalizar la lucha a todo el país, a todas las fábricas, uniéndola bajo la dirección proletaria. Que se puede aprovechar la debilidad causada por las contradicciones entre las clases dominantes. Que es necesario rebasar el escaso nivel de organización en todos los terrenos, empezando por construir la más importante y decisiva organización del proletariado: el Partido. Pero también rees*

*(Sigue pág 3)*



(Viene pág 2)

tructurando el movimiento sindical, construyendo comités obrero-campesinos, creando organizaciones abiertas y clandestinas en cada barrio, fábrica, vereda e institución educativa, con la condición indispensable de que las masas participen en ellas, las dirijan y se defiendan sus intereses.

Este camino no está libre de obstáculos. El principal amarre del movimiento espontáneo de masas, hoy en día, es la política conciliadora y reformista de la pequeña burguesía, y tiene dos componentes: uno directo, en la posición conciliadora y reformista de la dirección pequeñoburguesa que no se corresponde con el carácter revolucionario y el contenido anticapitalista de dicho movimiento, por lo cual, sus representantes políticos, intelectuales y sus jefes vendeobrereros, se atraviesan, pervierten los objetivos de la lucha y la traicionan (caso de los Paros de Trabajadores Estatales, del Paro de FECODE contra el 012, de la Huelga campesina en agosto, la Huelga en Bavaria entre otros). El otro indirecto, es el llamado "proceso de paz" que contrarresta y apacigua la lucha de masas, y ha sido auspiciado por la dirección de las guerrillas, cuya política conciliadora con la burguesía, infesta el ambiente de lucha directa; distrae, desmoraliza y desmoviliza con su falsa expectativa de solucionar los problemas de las masas en unas mesas de diálogo; y lo más reaccionario, las propias masas se han convertido en blanco de sus ataques, pues en su disputa por la renta extraordinaria, los jefes guerrilleros se han comprometido con la paz de los ricos, que en realidad, es una guerra contra el pueblo.

El ascendente movimiento de masas en Colombia necesita comprender a conciencia y por experiencia propia, el fracaso y lo inservible de la dirección conciliadora y reformista de la pequeña burguesía; necesita entender a cabalidad que sólo la dirección de proletariado, lo puede conducir a la victoria, al socialismo. Pero, somos los comunistas a quienes nos corresponde, al calor de la lucha de clases construir la organización de vanguardia, el Partido del Proletariado; cuya unidad depende del triunfo del marxismo sobre el oportunismo, del programa proletario sobre el pequeñoburgués, del socialista sobre el democrático.

Tenemos a favor las leyes de la sociedad, que exigen la revolución socialista como necesidad inevitable de la sociedad colombiana. Una sociedad capitalista y oprimida, que facilita la unión de la revolución del proletariado con el movimiento revolucionario antiimperialista, pues en Colombia, luchar contra el imperialismo implica atacar todo el poder del capital. Partido o programa que en Colombia llame a salvar al capitalismo, o le perdone la vida, es reaccionario porque se corresponde con los intereses de la burguesía y el imperialismo. Sólo es revolucionaria la lucha política mancomunada de obreros y campesinos que se proponga derrotar al capitalismo y socializar todo el capital, incluido el imperialista. Y en esa perspectiva, sólo la lucha huelguista política de masas podrá conquistar las reivindicaciones inmediatas.

Pactar la paz con la burguesía para salvar el capitalismo, o luchar para derrotar el poder de la burguesía y suprimir la esclavitud asalariada capitalista, son las dos políticas enfrentadas hoy en Colombia, como expresión concentrada de los intereses económicos antagónicos de la burguesía y el proletariado. Que se prolonguen o cesen los sufrimientos del pueblo colombiano depende de la política que triunfe. Ese es el reto inmediato de los comunistas. ✎

Comité Ejecutivo

Unión Obrera Comunista (mlm)

## Revolución Obrera SE QUEDA SIN APARTADO AEREO

La casería de brujas se puso de moda por estos días, la orden de los imperialistas a todos sus sirvientes en el mundo es "atrapar terroristas", y claro, donde no los hay, hay que inventarlos.

Los Apartados Aéreos son un camino para lograrlo; se han dado a la tarea de realizar una verificación exhaustiva de los datos, y de esta manera encontrar cualquier disculpa para poner problema y posiblemente para inculpar a como dé lugar, con tal entregar resultados.

Esta situación llevó a que Revolución Obrera decidiera cancelar su Apartado Aéreo como medida preventiva que impida a la policía política tomarnos como posible objetivo y de paso enredar en acusaciones a amigos y lectores.

### Mantener estrechos vínculos con nuestros lectores

Entendemos que esto es apenas un obstáculo, y para que Revolución Obrera pueda seguir siendo la voz de los explotados y oprimidos es indispensable que seamos audaces, que tengamos iniciativa, que busquemos muchas formas de hacer llegar los materiales al periódico. Estamos convencidos que mantener con las masas un estrecho vínculo es muy importante para el periódico. Por esta razón hemos buscado un medio de comunicación, si bien es desconocido para muchos, no es muy difícil de manejar: Un E-MAIL.

Los medios tecnológicos de comunicación, por ejemplo los computadores, han sido considerados como alcanzables apenas por una parte de la sociedad, la participación de las masas es restringida y se ha creado alrededor de ello un cierto fetiche, se hace creer que esto es sólo para intelectuales. PUES NO TIENE POR QUE SER ASI. No es tan difícil, ni está tan fuera de nuestro alcance.

El Internet es un amplio y vasto medio de comunicación que permite establecer conexión desde cualquier parte del planeta. Tiene grandes ventajas y también grandes limitaciones, pues el control policial es igualmente exhaustivo y permanente; difícilmente puede actuarse en secreto por este medio. Para nuestras necesidades, puede usarse teniendo estricto cuidado y siguiendo unas normas mínimas:

1. **No enviar correo a la dirección del periódico desde un sitio privado (casa, oficina, etc.). Es mejor hacerlo desde sitios públicos, donde alquilan computadores.**
2. **Enviar exclusivamente lo que se relaciona con la prensa: artículos, corresponsalías, denuncias, comentarios sobre el contenido, etc.**
3. **No adjuntar datos reales como nombre, dirección, teléfono, etc.**
4. **En lo posible mantener un correo electrónico exclusivo para sus envíos al periódico. ✎**

**NUESTRO CORREO  
ELECTRÓNICO  
red\_com\_mlm@yahoo.com**

# Mas Enseñanzas de la Huelga en Bavaria

## EL TROTSKISMO: ENEMIGO DEL PROLETARIADO

En otras ocasiones hemos hablado en general del “trotskismo” como una corriente oportunista que de palabra defiende al proletariado, pero en los hechos lo traiciona y le sirve a la burguesía. Hoy vamos a mostrar cómo esta verdad general se comprobó en el caso particular de la Huelga en Bavaria, respecto a cuya entrega ya hemos denunciado la actuación conciliadora y vendeobrero de los dirigentes sindicales, pero no hemos desenmascarado suficientemente que los intelectuales, los teóricos, los dirigentes políticos de la traición que se cometió con la Huelga en Bavaria, fueron los partidos trotskistas: PST (Partido Socialista de los Trabajadores) y UNÍOS (Unidad Obrera y Socialista). Ellos fueron los responsables políticos principales de la derrota en esta importante batalla obrera.

Estos partidos reformistas temporalmente contribuyeron al impulso de la huelga porque se oponían a la conciliación y el contrapiego. Pero cuando llegó la hora de la verdad, cuando había que decidir entre el camino de la huelga o el despeñadero del Tribunal de Arbitramento, los trotskistas empacaron sus consignas revolucionarias y empuñaron la posición derrotista, respetuosa e ilusionada en la legalidad burguesa, logrando comprometer a la Junta Directiva para trabajar la desmovilización de las bases, blandiendo el clásico argumento oportunista de “no hay condiciones para continuar la huelga”.

### EL TROTSKISMO EXPELE UNA POLITICA oportunista QUE HACE DAÑO a la clase obrera

En el periódico *El Socialista No. 573 del mes de abril*, en el artículo “Lecciones de la huelga en Bavaria” Rosa Cecilia Lemus afirma: “*Entramos obligados pero nunca arrodillados*”, añadiendo una serie de incoherencias políticas frente a las lecciones de la huelga, tal como ésta: “*Los trabajadores de Bavaria con su huelga demostraron que cuando los trabajadores y su dirección se deciden a enfrentar a los capitalistas y están dispuestos a movilizarse de manera unificada, el poder del enemigo por más poderoso que este sea se reduce de manera significativa y que en esta batalla directa en las calles, parando la producción, movilizandó a las familias y concitando la solidaridad, es la lucha de clases, la correlación de fuerzas, la que define la pelea.*” [...] “*La segunda lección que nos dejó la huelga, es que la correlación de fuerzas se mide no solo por la fortaleza interna de la organización en lucha, sino por la fortaleza de clases sociales en conflicto...*”

Son dos ideas que se contradicen, pues reconoce de una parte el poder de la lucha unida, organizada y directa de los trabajadores en Bavaria, pero ubica como el factor principal, la correlación de fuerzas de las clases sociales, esto es, coloca como lo principal las condiciones externas al conflicto. Y no es una novedosa tesis anti-dialéctica; es esa la doctrina metafísica de la corriente trotskista, contraria a la dialéctica marxista la cual establece que en el proceso de desarrollo de todo fenómeno, las contradicciones internas son lo principal y determinante, y a través de ellas, actúan las condiciones externas (lo secundario). Para el caso que nos ocupa, era la propia Huelga masivamente sostenida, combativa, revolucionaria, la condición determinante en ese momento para ganar el apoyo del movimiento obrero, como en efecto y en la realidad lo estaba ganando. Condiciones internas fundamentales que permitían ganar la batalla, eran el buen grado de organización, la disposición de lucha, la firmeza, y beligerancia de los obreros; tanto así, que la huelga por sí misma generó un despliegue de solidaridad por parte de otros sectores de la clase obrera hacia el movimiento de los trabajadores cerveceros, y en pocas semanas se convirtieron en un núcleo proletario industrial de inconformidad, en un centro coordinador de la lucha incluso a nivel nacional, en un motor del intersindical surgido como consecuencia de la huelga; 3.500 trabajadores en pie de lucha lograron movilizar en dos manifestaciones nacionales un promedio de 100.000 personas. Después de varias décadas, volvía a surgir el importante y promisorio fenómeno de ser el proletariado el alma del

movimiento de masas, pero lo echó a perder la política conciliadora y reformista del trotskismo.

Y había más razones de peso para haber ganado la huelga, tales como la particularidad de enfrentar a uno de los monopolios económicos de vital importancia en Colombia, el grupo empresarial Bavaria, cuya derrota hubiera significado un boquete definitivo a las reformas antiobreras, un ejemplo de lucha que con seguridad habría sido emulado por vastos sectores del proletariado; éste era el gran significado e importancia de la Huelga en Bavaria. Y es más, por los solos impuestos que este grupo capitalista debe pagar a los departamentos, la huelga ya había empezado a irradiar problema a otros sectores de la sociedad, ya había empezado a alterar el orden capitalista.

Y si hablamos de las condiciones externas, la señora trotskista olvida que el capitalismo está lleno de contradicciones, causantes de fisuras entre las clases dominantes, haciéndolas vulnerables. En Colombia constantemente se dividen, y se hostigan y contradicen frente a los diversos conflictos, situación que debe aprovechar el proletariado en beneficio de su lucha.

*Según el análisis trotskista:* “desde finales de los 80 las luchas de los trabajadores están en un terreno defensivo, de resistencia a los planes, de lucha por impedir que nos arrebatan más conquistas. No estamos en una situación de ascenso ofensivo de los trabajadores en donde cada lucha por parcial y aislada que fuera con su sola fortaleza interna lograba ganar.” *¡Falso! No se corresponde con la realidad. Desde comienzos de la década del 90 la lucha de las masas explotadas y oprimidas en Colombia tiene una tendencia al ascenso, manifiesta en paros, huelgas, bloqueos realizados por proletarios y campesinos, muchos de orden nacional y no pocos de larga duración, demostrando beligerancia, aliento y ánimo de las masas por la movilización y la lucha directa; expresando desengaño y repudio a la conciliación y a esperar todo de los respetuosos trámites leguleyos. Esto significa que aún estando a la defensiva en la etapa estratégica, la lucha de masas está en un período de ofensiva táctica. Las masas van entendiendo que defender sus derechos implica acudir a la lucha directa, así haya que pasar por sobre de sus direcciones traidoras. La experiencia en Bavaria ratificó que la lucha sí frena la arremetida burguesa, tanto así, que durante la huelga los capitalistas quedaron maniatados para aplicar sus planes antiobreras.*

### MAS QUE UN ERROR POLITICO, LA TACTICA TROTSKISTA ES UNA CONCEPCION REFORMISTA Y LEGULEYA DE LA LUCHA

Cuando los trotskistas hacen referencia a la supuesta equivocación de nuestro periódico Revolución Obrera que sin vacilación llamó a continuar la Huelga contra el Tribunal, dicen que no teníamos en cuenta la “*necesidad de mantener la unidad y solidaridad en la nueva fase del conflicto*” y que la directriz correcta era “*continuar la lucha desde adentro*”. Este fue el ardid para llevar la huelga a la derrota, y es donde podemos ver en acción el método trotskista de enmascarar su política reaccionaria con palabras revolucionarias. El solo hecho de

levantar la Huelga era de por sí, amarrar las manos de los obreros y desatar las del capitalista, porque la posición fuerte de negociación que habían conquistado los huelguistas de Bavaria, se caracterizaba justamente por: parar la producción y luchar colectivamente, con lo cual se colocaban a la ofensiva con respecto al capitalista. Levantar la Huelga para “*luchar desde adentro*” como lo orientaron los trotskistas, en la práctica significó oxigenar

(Sigue pág 5)



(Viene pág 4)

con la producción al capitalista para que pasara a la ofensiva, y desarmar al obrero del poder colectivo de su lucha, para dejarlo inerme a merced de la represión, de la persecución, de la guerra psicológica, de la presión para que acepte como individuo aislado las condiciones del patrón. Por tanto la consigna trotskista de "continuar la lucha desde adentro" no es más que un engaño, un sofisma que de hecho se convirtió en la mejor de las condiciones para que los dirigentes sindicales firmaran la traición sin la presión de las bases que ya habían sido desmovilizadas. Y hoy son más de 1.700 los trabajadores embaucados en el plan de retiro.

Cuando los trotskistas criticaron a sus colegas de la CUT y al Comando Nacional Unitario por no aceptar la propuesta de un "paro de solidaridad", ni impulsar "un día de salario para la huelga", no tocaron la esencia burguesa de la CUT y su papel de defensora de los intereses de la burguesía en el movimiento obrero, y no lo hicieron porque era acercarse a la candela con "rabo de paja", pues además de haber sido impulsores y arquitectos de la CUT y de su política de conciliación y concertación, la propia señora Cecilia Lemus autora del artículo que citamos, hace parte del Comité Ejecutivo de esa central vendeobrera.

## PARA TRIUNFAR SOBRE LA BURGUESIA Y EL IMPERIALISMO, ES INDISPENSABLE DERROTAR AL OPORTUNISMO

Si queremos triunfar en un futuro, es indispensable derrotar las posiciones trotskistas, que se disfrazan de revolucionarias para ocultar su esencia burguesa, que en su discurso atacan al capitalismo y la conciliación de clases, pero en la práctica no van más allá del reformismo y la veneración a la ley del Estado burgués. El trotskismo a través de la historia se ha distinguido por levantar banderas proletarias y revolucionarias para atacar las banderas revolucionarias del proletariado, por eso es inservible para dirigir la revolución y es necesario derrotarlo junto a las demás corrientes oportunistas, es necesario desenmascararlo como uno de los peores enemigos en el seno del movimiento obrero.

A la lucha de la clase obrera en Colombia no le sirven estos partidos reformistas, porque engañan al proletariado ilusionándolo con solucionar sus problemas en

el marco del sistema capitalista. La Clase Obrera necesita es derrotar al capitalismo, instaurar su dictadura y construir el socialismo, y para ello requiere de un verdadero Partido Comunista Revolucionario, que represente sus intereses, que los defienda intransigentemente, que dirija toda su lucha por la transformación radical de la sociedad actual, que no trafique con la podrida mercancía de la conciliación de clases. Guiados por la ideología del marxismo leninismo maoísmo, estamos trabajando en la construcción de ese destacamento de vanguardia, el cual dirigirá la guerra popular de obreros y campesinos que barra definitivamente con la causa profunda de nuestras desdichas y humillaciones: el sistema capitalista de explotación y explotación. ⚡

## La hipocresía imperialista y la opresión de la mujer por los talibanes



Por: Bob Avakian, presidente del PCR,EU  
Obrero Revolucionario #1124



Mujeres de Indonesia protestan contra la intervención yanqui a Afganistán

¿Han notado la hipocresía de que muchos de los mismos pendejos (hasta los más altos niveles del gobierno) que han tratado de acabar el derecho al aborto y la libertad reproductiva de la mujer, de repente, ahora dicen que la opresión de la mujer por el Talibán es horrible?

Lo que hace el Talibán en nombre del Islam no difiere en esencia de lo que haría la interpretación literal de la Biblia que proponen muchos fascistas cristianos, como Falwell, Robertson y varios asesores cercanos de Bush (por no hablar de él). Si no lo creen, ¡lean la Biblia!

Los defensores del imperialismo yanqui (y "occidental") están explotando la furia por la atroz opresión del Talibán a la mujer (y en general por la franca desigualdad y opresión de la mujer en el "mundo musulmán") para justificar su "campana" y para reafirmar la "superioridad de la civilización occidental" sobre la civilización islámica (ya sea de modo craso o sutil). Por eso, en esta crisis y guerra es importante seguir desenmascarando la opresión de la mujer en Estados Unidos y los otros países imperialistas "avanzados" y "modernos".

Como señala Predicando desde un púlpito de huesos, existe una unidad fundamental entre las formas "tradicionales" (y "fundamentalistas") de opresión de la mujer que pregonan los fascistas cristianos y, por otra parte, las formas de opresión de "fin del imperio": la extensa pornografía y la cosificación del cuerpo y la sexualidad de la mujer; la esclavitud de millones de mujeres en el "comercio sexual" que "sirve" principalmente a los hombres de países imperialistas; el hecho de que en Estados Unidos una de cuatro mujeres sufrirá agresión sexual, etc.

Son los dos lados de la misma moneda y son parte de la opresión general de la mujer en el mundo de hoy dominado por el imperialismo.

Predicando analiza concretamente los países imperialistas, especialmente Estados Unidos y el programa fascista cristiano, comparado con la democracia y decadencia burguesa de "laissez faire". Pero el punto señalado arriba se aplica también a la relación entre las formas "tradicionales" y "fundamentalistas" de opresión de la mujer en buena parte del "Oriente Medio" y otros "países islámicos" (y del tercer mundo, incluso países en que predomina el cristianismo, donde no se ha realizado la

(Sigue pág 6)

# M E M O R I A S

## del Movimiento Obrero Mundial (6)

### LOS PREFACIOS DEL MANIFIESTO

En febrero de 1848, en Londres y en idioma alemán, el Manifiesto del Partido Comunista fue publicado por primera vez. En los años posteriores fue editado tantas veces en diversos idiomas y países, que Federico Engels en los Prefacios a la edición inglesa de 1888 y alemana de 1890, resaltó: "...en 1887, el socialismo continental era casi exclusivamente la teoría formulada en el Manifiesto. Y así, la historia del Manifiesto refleja hasta cierto punto la historia del movimiento obrero moderno desde 1848. Actualmente es, sin duda, la obra más difundida, la más internacional de toda la literatura socialista, el programa común de muchos millones de obreros de todos los países, desde Siberia hasta California."

Escritos por Marx y/o Engels, cada edición iniciaba con Prefacios, de gran importancia para comprender el origen, contenido y significación histórica del Manifiesto, tanto así, que se hizo costumbre incluirlos en las ediciones posteriores a 1893, y hoy en día, Prefacios y Manifiesto, son considerados como un solo cuerpo.

En ellos se recordaban o machacaban características básicas del marxismo, como la relación entre la teoría y la realidad, que en el Prefacio a la edición alemana de 1872 se destaca así: "Aunque las condiciones hayan cambiado mucho en los últimos veinticinco años, los principios generales expuestos en este Manifiesto siguen siendo hoy, en su conjunto, enteramente acertados." [...] "El mismo Manifiesto explica que la aplicación práctica de esos principios dependerá siempre y en todas partes de las circunstancias históricas existentes, y que por tanto, no se concede importancia exclusiva a las medidas revolucionarias enumeradas al final del capítulo II."

O la teoría sobre el carácter de clase del Estado, que la propia lucha de la clase obrera, había comprobado en las batallas de 1848 y 1871: "La Comuna ha demostrado sobre todo, que 'la clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal existente y ponerla en marcha para sus propios fines'"

Después de la muerte de Marx, en el Prefacio a la edición alemana de 1883, Engels resalta la idea fundamental o núcleo del Manifiesto, aclarando que pertenece única y exclusivamente a Marx: "...la producción económica y la estructura social que de ella se deriva necesariamente en cada época histórica, constituyen la base sobre la cual descansa la historia

política e intelectual de esa época; que, por tanto, toda la historia (desde la disolución del régimen primitivo de propiedad común de la tierra) ha sido una historia de lucha de clases, de lucha entre

clases explotadoras y explotadas, dominantes y dominadas, en las diferentes fases del desarrollo social; y que ahora esta lucha ha llegado a una fase en que la clase explotada y oprimida (el proletariado) no puede ya emanciparse de la clase que la explota y la oprime (la burguesía), sin emancipar, al mismo tiempo y para siempre, a la sociedad entera de la explotación, la opresión y las luchas de clases."

El Prefacio de la edición inglesa de 1888, es buena oportunidad para que Engels explique la relación entre la teoría del socialismo científico y el desarrollo del movimiento obrero, cuya derrota en 1848 ocasionó el olvido del Manifiesto por más de veinticinco años, luego de los cuales volvió al primer plano y se difundió profusamente entre el proletariado de todos los países, quien había logrado desarrollarse intelectualmente a través "...de la acción combinada y de la discusión mutua. Los propios acontecimientos y vicisitudes de la lucha contra el capital, las derrotas más aún que las victorias, no podían dejar de hacer ver a la gente la insuficiencia de todas sus panaceas favoritas y preparar el camino para una mejor comprensión de las verdaderas condiciones de la emancipación de la clase obrera."



En este mismo Prefacio Engels explica por qué al Manifiesto se le llamó comunista y no socialista: "...cuando fue escrito no pudimos titularle Manifiesto Socialista. En 1847 se llamaban socialistas, por una parte todos los adeptos de los diferentes sistemas utópicos; ...de otra parte, toda suerte de curanderos sociales que prometían suprimir, con sus diferentes emplastos, las lacras sociales sin dañar al capital ni a la ganancia. En ambos casos, gentes que se hallaban fuera del movimiento obrero y que buscaban apoyo más bien en las clases 'instruidas'. En cambio, la parte de la clase obrera que había legado al convencimiento de la insuficiencia de las simples revoluciones políticas y proclamaba la necesidad de una transformación fundamental de toda la sociedad, se llamaba entonces comunista. Era un comunismo rudimentario y tosco, puramente instintivo; ...Así, el socialismo

(Sigue pág 7)

(Viene pág 6)

en 1847, era un movimiento de la clase burguesa, y el comunismo lo era de la clase obrera."

## ¿QUE ES EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA?

La aparición del Manifiesto coincide con las insurrecciones obreras de 1848 en Alemania, Italia, Hungría y Francia, período en el cual la Liga de los Comunistas fue una excelente escuela de actuación revolucionaria, llevó la conciencia y contribuyó a la dirección de la lucha obrera, sorteando incluso limitaciones de la clase tales como el predominio dentro de ella de los aprendices, las tendencias localistas y la falta de experiencia en la lucha política como clase guiada por un programa independiente. El auge de la revolución obrera culmina cuando la crisis industrial de 1847 es superada y comienza un período de prosperidad industrial, favoreciendo la derrota de las insurrecciones obreras, aún en el caso de los obreros de París quienes más allá de derribar al gobierno, estaban dispuestos a derrocar todo el régimen burgués, pero no pudieron coronar tal revolución porque ni el desarrollo económico del país, ni la conciencia de la clase obrera francesa, habían alcanzado su nivel. Los burgueses cosecharon los frutos de la revolución, impusieron la reacción y en 1852 condenaron a los dirigentes de la Liga en el proceso de Colonia.

El Manifiesto fue el Programa internacional de la Liga de los Comunistas, y como tal, el Programa Comunista del movimiento obrero, en el cual se expuso por vez primera la teoría del comunismo científico, demostrando la inevitable derrota del capitalismo y la necesaria victoria de la revolución proletaria que encuentra en la propia sociedad capitalista, las contradicciones y las fuerzas sociales necesarias para su realización.

En el Manifiesto, dice Lenin, "se expone, con una claridad y una brillantez geniales, la nueva concepción del mundo, el materialismo consecuente aplicado también al campo de la vida social, la dialéctica como la más completa y profunda doctrina del desarrollo, la teoría de la lucha de clases y del papel revolucionario histórico mundial del proletariado como creador de una sociedad nueva, comunista".

Por su contenido es el Programa de lucha de la clase de los proletarios; por su forma es una declaración pública de los conceptos, fines y tendencias del Partido de los comunistas. ♪

[Próxima entrega: Contenido del Manifiesto del Partido Comunista]

(Viene pág 5)

transformación demócrata-burguesa de la sociedad o se ha realizado de modo parcial e incompleto), comparados con los países imperialistas demócrata-burgueses. Mejor dicho, el maltrato, la desigualdad, la subordinación y la degradación de la mujer no es menos fundamental e indispensable en los países imperialistas burgueses "modernos" que en las sociedades "islámicas" y otras sociedades con fuertes aspectos precapitalistas, aunque se manifiesten de distintas formas.

\*\*\*\*\*

Tenemos que tener en cuenta el argumento de que, aunque la opresión de la mujer en Estados Unidos sea violenta, la situación es mejor que en el Afganistán del Talibán.

Esa es una contradicción difícil y delicada. Es cierto que la imposición de la burka (la túnica de pies a cabeza) y otras limitaciones a la mujer por el Talibán son formas de opresión que esencialmente se han eliminado con la transformación demócrata-burguesa de la sociedad. Naturalmente, nosotros apoyamos las reformas demócrata-burguesas, en oposición a las relaciones de opresión feudales y otras relaciones precapitalistas.

En cierto sentido, esto es parecido a decir que la democracia burguesa es "mejor" que el fascismo, si uno aceptara esa comparación. Pero esa no es la comparación que se debe plantear: la "alternativa" no se debe limitar a la sociedad demócrata-burguesa (con sus formas explotadoras, opresoras y represivas de relaciones y gobierno) contra formas feudales (o fascistas) de gobierno, represión y opresión. Tampoco debemos olvidar que el gobierno burgués (o sea, la dictadura burguesa) de carácter democrático se puede convertir en una dictadura franca sin disimulos, en fascismo: un punto muy importante en vista de lo que está sucediendo en la sociedad estadounidense hoy.

No debemos permitir que la situación se defina en términos de qué formas de opresión y explotación (y de dictadura reaccionaria) son "mejores".

Específicamente, y especialmente en las actuales circunstancias, no podemos permitir que la situación se defina de tal modo que se acepte la noción (o pretensión) de que Estados Unidos y otros imperialistas representan "progreso" o "liberación" para la mujer o en general para Afganistán y el mundo.

Este punto lo ilustra el hecho de que los gobiernos que instaló o apoyó la Unión Soviética en Afganistán trataron de realizar reformas (mayores derechos y oportunidades para la mujer en la educación y en muchos otros campos) que, vistas aisladamente, son mucho mejores que lo que representa el Talibán y otros mujadines que lucharon (con enorme apoyo de Estados Unidos) contra la ocupación soviética y los gobiernos que respaldaba. Pero el afán del socialimperialismo soviético de imponer tales reformas por medio de dominación imperialista no representó una "liberación" para la mujer afgana ni para el pueblo afgano. La liberación tiene que provenir de su propia lucha revolucionaria consciente y jamás se obtiene con una agresión, invasión, ocupación o dominación imperialista.

Tenemos que recalcar que tanto las relaciones sociales demócrata-burguesas como las feudales (y otras relaciones precapitalistas) encarnan una opresión horrible para la mujer, aunque la forma sea distinta; asimismo, hay que recalcar que se necesita una ruptura radical con todo eso: con las formas precapitalistas y con las formas burguesas (y demócrata-burguesas) de opresión, explotación y represión.

En el mundo de hoy, esa ruptura radical la encarna el marxismo-leninismo-maoísmo y por todo el mundo, incluso en Afganistán, luchan por ella fuerzas MLM. Debemos unirnos y apoyar a todas las masas que se levanten contra todas estas formas de opresión y explotación, en todo el mundo; y debemos extender el apoyo más fundamental a las fuerzas MLM, que representan el único camino para que las masas salgan de estos horrores: el único camino para tumbar, arrancar de raíz y abolir completamente, un día, todas las formas de opresión de la mujer, y toda la explotación y opresión de los seres humanos en todo el mundo. ♪



Escribir acerca de la actual situación mundial necesariamente lo lleva a uno a centrarse en lo que ha sido considerada como la primera gran guerra del nuevo siglo. Todos los ojos del mundo están puestos en el curso que van tomando los sucesos en Afganistán; y las opiniones son tan contradictorias como aquellas que dicen que el desenlace está a la vuelta de la esquina mientras que otros "expertos" no dudan para pronosticar que serán varios años de enfrentamientos los que le esperan a ese país.

Qué decir al respecto? podríamos sumarnos al ramillete de especulaciones, muchas de ellas sensacionalistas que buscan a como de lugar tener la "gran chiva sobre la guerra". Pero más bien hemos considerado oportuno referirnos a algunas consideraciones, opiniones, afirmaciones, que se han vuelto "verdad" a punta de ser machaconas en los medios de comunicación, que tienen por objeto confundir al lector y colocar un manto sobre la realidad que hoy se vive en esta región del Oriente y que afecta al mundo.

### UNA GUERRA O UNA AGRESION

La han llamado guerra contra el terrorismo, y se ha realizado una movilización de tropas y material bélico de inmensas proporciones. Los Estados Unidos han vociferado que sus acciones están encaminadas a doblegar el terrorismo en el mundo y que el inicio es Afganistán. La realidad es que para una guerra se necesitan por lo menos dos contrincantes, y el mes de octubre fue más que una guerra, una despiadada y sangrienta agresión de la gran potencia del mundo contra el pueblo de Afganistán. De día y de noche los aviones del imperialismo surcan los aires y descargan sobre territorio afgano miles de bombas que han dejado más de un millar de muertos, la mayoría de ellos civiles y un desplazamiento a zonas de refugiados que sólo en Pakistán pasan de 1,2 millones entre mujeres, ancianos y niños. Mientras las fuerzas reaccionarias estado-unidenses y sus aliados actúan como sujeto activo y depredador en esta agresión, el pueblo de Afganistán participa en la guerra poniendo los muertos.

### LA "GUERRA CONTRA EL TERRORISMO" O CONTROL MILITAR Y ECONOMICO DE LA REGION

La llamaron desde el comienz, o una gran cruzada contra el terrorismo y determinaron como blanco de ataque concreto el régimen talibán y como misión la captura de Osama Bin Laden. La realidad es que la envergadura de los movimientos de tropas, armas y la gestión diplomática de los Estados Unidos aparecen desproporcionadas con relación a los supuestos móviles de su agresión. Nuestra obligación es siempre mirar qué hay bajo la manga de los imperialistas, pues su actuación jamás será veraz. Es una gran fa-

# AFGANISTAN: Mentiras y verdades

lacia y el descaro más grande que los terroristas más odiados del planeta sean precisamente los que vengan a ponerse la capa de superhéroes contra el terrorismo en el mundo. El interés de los imperialistas está realmente en el control económico y militar de una de las regiones más codiciadas por los colosos imperialistas, el Medio Oriente contiene la reserva de petróleo y gas natural más grande del mundo, se calcula que en esa región se encuentra el 65 % de la producción en el mundo y según estimativos las reservas allí ascienden a 800 billones de barriles de petróleo y otro tanto de gas natural, mientras que las reservas de Europa y toda América son menos de 160 billones y se acabarán en 25 años. Escribe el Obrero Revolucionario que *"El informe Nacional de política de Energéticos calcula que el consumo de petróleo aumentará 32% en Estados Unidos en los próximos 20 años (de 19,5 a 25,8 millones de barriles diarios), pero la producción nacional seguirá siendo de 9 millones de barriles diarios. Mejor dicho, habrá que aumentar las importaciones de 10,5 a 16,8 millones de barriles diarios"*. Además, dentro de los planes de los imperialistas está la creación de un oleoducto que vaya de Turmekistán a través de Afganistán y Pakistán para así conectar el Asia central con el mercado de occidente.

Guerra contra el terrorismo?! Qué motiva a los Estados a semejante cruzada bélica?! Blanco es, gallina lo pone..... quien tenga control sobre el Oriente se hecha al bolsillo la bobadita de manejar la producción y comercialización de crudo más grande del mundo, y ese botín está siendo saboreado por todos los imperialistas

### UNIDAD DE LOS IMPERIALISTAS O PREPARATIVOS PARA UNA GUERRA

La llegada de las tropas yankis a Afganistán estuvo precedida por 40 días de gestiones diplomáticas calificadas por los imperialistas como la búsqueda de acuerdos para formar un frente común contra el terrorismo. Estados Unidos visitó Inglaterra, Francia, Alemania, China, Rusia; consiguió el beneplácito de la OTAN, del Consejo Europeo; se desplazaron a Uzbekistán, Egipto, Arabia Saudita, Omán, Pakistán, Palestina, India; y su gestión diplomática continúa. Ahora los

otros contendores hacen lo propio, Alemania, Inglaterra, China, realizan su propia gira por varios países y las fichas empiezan a ubicarse; el presidente de Rusia Vladimir Putin ya concretó cita con Bush para el 12 de noviembre.

La situación se presenta como meras gestiones diplomáticas para buscar acuerdos en la lucha contra el terrorismo, pero la crisis mundial del imperialismo hace pensar seriamente en la necesidad de una confrontación militar para buscar un nuevo reparto del mundo. La situación económica del imperialismo norteamericano es cada vez más grave y lo que ellos califican como recesión se está intensificando cada vez más. La bancarrota de muchas de las mayores multinacionales, los cientos de miles de despedidos, son el pan de cada día de la economía que se precia de ser la más estable del planeta; a su lado, Japón le acompaña hundido en una crisis que ya tocó fondo. El acuerdo está claro: lo importante es Salvar al Capitalismo! Y si para ello hay que acudir a la guerra, así lo harán. Estados Unidos está desafiando al mundo, le está haciendo ver a sus contrincantes de la unión Europea, de China, de Japón, que está dispuesto a lo que sea con tal de afianzar su poder económico, político y militar en el mundo; el desplazamiento de tropas es una demostración de fuerza para amedrentar, y las gestiones diplomáticas le están midiéndole el aceite a todos los países para saber hasta donde están con ellos o contra ellos.

La realidad es que el imperialismo viene hundiéndose en una crisis mundial que sólo tiene como válvula de escape la destrucción de fuerzas productivas, de mano de obra, de mercancías, y la búsqueda de un nuevo reparto del mundo. Y que mejor que aprovechar la disculpa del atentado terrorista contra las torres gemelas y el pentágono para tomar la iniciativa, dirá estado Unidos que "el que pega primero, pega dos veces".

Qué pretenderá Estados Unidos cuando ha determinado la compra de 3000 nuevos aviones de combate para reemplazar los, según ellos, obsoletos que se usan en Afganistán?. Estados Unidos se está preparando para una gran confrontación bélica y está llamando a filas a todos los reaccionarios del planeta para ver cómo están las apuestas. ♪





**ACERCA DEL GRUPO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE COLOMBIA**

**En un mar de nubes (2)**

En el artículo anterior veíamos que, si bien el GCR en su última publicación, asegura de pasada, que en Colombia la etapa de actual de la revolución es de "nueva democracia" (vale decir "democrático-burguesa de nuevo tipo"), afirma también que "lo que se necesita "es una revolución proletaria".

Terminábamos aclarando que son dos cosas distintas la revolución de Nueva Democracia y la Revolución Socialista y que en distintos tipos de países la revolución tiene distinto carácter.

Y eso nos lleva a la otra divergencia entre la Unión Obrera Comunista y el Grupo Comunista Revolucionario: cuál es el carácter de la sociedad colombiana? El programa de la Unión dice: "es una sociedad capitalista dominada semicolonialmente por el imperialismo". El Grupo formula: "El principal problema de Colombia es que es una semicolonía", "Colombia es una sociedad semifeudal". Como se ve hay una aparente coincidencia en señalar la relación de Colombia con el imperialismo, y una gran divergencia en cuanto al carácter de la sociedad. Analicemos hoy, ésta última.

Dice el GCR que "Colombia es una sociedad semifeudal" porque: a.- "La explotación capitalista se combina con formas feudales de explotación del campesinado"; "gran cantidad de gente pobre en el campo se mantiene prácticamente en una situación de servidumbre", "hay grandes terratenientes"; b.- la tenencia de la tierra determina quien tiene el poder económico y político en el campo"; c.- "a la inmensa mayoría de las masas rurales se les niegan tierras y recursos", "mientras que un poco más de la mitad de los propietarios tienen predios muy pequeños - de menos de 5 Has-, que abarcan sólo el 3.7% de la tierra; una minoría, el 2.2% de propietarios, tiene predios muy grandes que ocupan casi la mitad de la superficie"; d.- "el clientelismo es norma en Colombia"; e.- "Aunque los campesinos son sólo una cuarta parte de la población, ¡cerca de la mitad de los pobres del país está en el campo!".

El argumento a.- es una afirmación gratuita. Las relaciones sociales de producción asalariadas, típicas del capitalismo, se han impuesto completamente en toda la producción agrícola en Colombia. El campesinado se ha diferenciado en clases sociales: por un lado, proletarios agrícolas (obreros agrícolas, jornaleros, semiproletarios o sea los campesinos pobres) y por otro, burguesía agraria (los campesinos ricos). Y en la mitad, por así decir, una pequeña burguesía compuesta por los campesinos medios. ¿Donde están y cuántos son los trabajadores agrícolas sometidos al régimen de servidumbre? ¿En que estudio de la realidad de la producción agrícola y de las relaciones sociales de producción en la agricultura se basa el GCR para asegurar la "práctica" condición de servidumbre? En ninguno!

La afirmación b.- es, simplemente, falsa. El poder económico y político en el campo lo tiene el capital ya sea bajo la forma de acumulación de la ganancia o de acumulación de la renta del suelo, que no son sino dos formas (la ganancia y la renta del suelo) de la plusvalía. Puede citar el GCR, siquiera un caso, en que un "tenedor" de tierra, desprovisto de capital, tenga siquiera una pizca de poder? No, no puede citarlo. Porque, como lo probó la revista "Contradicción", ya la absoluta mayoría de la producción agrícola es mercantil y porque para este tipo de producción lo que da la tierra no es papa, maíz o yuca, sino ganancia (para el capitalista) y renta (para el terrateniente). Y claro está que hay terratenientes (propietarios de tierra), pero de dónde saca el GCR que la existencia de poseedores de la tierra sea, por sí mismo, feudalismo o semifeudalismo? Habría que pro-

bar, además, que esa propiedad del suelo está unido a las relaciones de producción serviles (feudales). Lo que está probado es que, en Colombia, la clase de los terratenientes es usufructuaria de la renta capitalista del suelo, sea que actúe como capitalista el terrateniente mismo, y en este caso se apropia de la ganancia más la renta, sea que actúe como arrendador y en este caso se apropia sólo de la renta. Como sea, configuran, los terratenientes, junto con el proletariado y la burguesía, las tres grandes clases sociales en todos los países capitalistas. Y tal es el caso de Colombia.

El argumento c.- se reduce al problema de la existencia del latifundio (grandes propiedades) y del minifundio (pequeñas propiedades). Claro que existen. Y en la medida que el capitalismo se desarrolla en el campo se incrementará más la concentración de la tierra en manos de unos pocos terratenientes; esa es una manifestación de capitalismo y no de feudalismo. Es la producción agrícola capitalista la que exige la existencia de grandes fincas, es el capitalismo el que, al descomponer al campesinado y diferenciarlo en clases, el que concentra la propiedad de la tierra y deja subsistir la pequeñísima propiedad como una forma de mantener ligado el proletario al campo para obtener fuerza de trabajo barata y cercana a las grandes fincas. Hablando en términos exactos, los propietarios de "fincas" de menos de 5 hectáreas son semiproletarios, que como bien lo saben todos los marxistas, hay que contarlos entre el proletariado del campo.

Sobre el llamado "clientelismo" (argumento d.-), hay que decir que su existencia prueba todo lo contrario de lo que cree el GCR. En efecto, el "clientelismo" no es otra cosa que una de las formas típicas y necesarias como funciona la democracia burguesa. Todas las formas de la democracia burguesa: tanto en la democrática Suiza, como en Suecia o Estados Unidos... o Colombia Todos los partidos burgueses (liberales, conservadores, socialdemócratas, revisionistas, "independientes"), que son parte del sistema parlamentario burgués, tienen necesariamente que funcionar participando en las elecciones y no pueden funcionar de otra manera que contando con "clientelas": votantes comprados, engañados. En las condiciones económicas del capitalismo, elecciones, parlamento y sistema político en general, no pueden funcionar sin el "clientelismo". Al contrario, en el feudalismo, por su naturaleza misma, no hay "clientelismo". Lo que hay es una identificación inmediata entre poder económico y político: el señor feudal es el poder mismo. No necesita "clientela", porque tiene siervos.

Y respecto al argumento de que "¡cerca de la mitad de los pobres del país está en el campo!" (así, entre admiraciones), sólo podemos decir que si no estuviéramos hablando de cosas tan serias como el carácter de la sociedad y de la revolución, pensaríamos que los compañeros están hablando en broma. Si la población que vive el campo es "sólo una cuarta parte de la población", para usar sus propias palabras (que no son exactas, porque ahora es mucho menos), eso quiere decir que equivale a unos 10 millones de personas en el campo y 30 millones en la ciudad. Y de estos 30 millones de ciudadanos, por lo menos 20 millones son indudablemente pobres... esto implica que en el campo no existen campesinos ricos y que... dejémonos de cuentas basadas en "análisis de pobreza" que es la categoría de que se vale la sociología burguesa y no conducen sino a tonterías como la que estamos analizando. Volvamos al análisis de clases, que es el único que nos puede ayudar a entender el carácter de la sociedad colombiana y nos permite sacar conclusiones revolucionarias. Pero eso será en el próximo artículo. ♪

# POLEMICA ENTRE OBREROS TEXTILEROS DE MEDELLIN

En el número 33 de Revolución Obrera del 16-30 de abril se publicó el "Mensaje de los trabajadores de Tejicondor a sus hermanos de Enka", enviado al periódico por un lector (una fotocopia sin fecha y sin firma) y no por Sinaltradihitexco. En él se denuncia a Sintratextil como una organización vendeobrera y se acusa a sus directivos de haber entregado derechos de los obreros de Tejicondor a cambio de dinero en los años 80. A raíz de esto los compañeros de Sintratextil enviaron tres comunicaciones al periódico aclarando su actuación, acompañando una de sus comunicaciones con varios documentos. En el presente número reproducimos apartes de las cartas enviadas y la respuesta del periódico a los compañeros.

## DE SINTRATEXTEL A REVOLUCION OBRERA

Apartes de la carta enviada por los compañeros de la junta directiva de sintratextil seccional Girardota, firmada por Jairo Osorio Arboleda: "Movidos por el artículo de la página #10 de vuestro periódico Revolución Obrera de abril 16-30 de 2001 titulado "mensaje de los trabajadores de tejicondor a sus hermanos de Enka". La junta directiva de sintratextil seccional Girardota, en reunión ordinaria ha tomado la decisión de enviarles esta carta con el ánimo de solicitarles se rectifiquen de su artículo por considerarlo nocivo y contrario a nuestros principios, pues solamente atiende y concibe el pensamiento y las pretensiones de Sinaltradihitexco con existencia en Tejicondor como lo dice el mensaje, sin escudriñar y escuchar la versión nuestra...

Dicho artículo fue repartido en volantes en el primer semestre del año 2000 en la portería de Enka, hecho que nos condujo a que en nuestro boletín informativo del mes de junio de ese mismo año editáramos un artículo titulado "la otra versión" y sin embargo el grupo periodístico de ese medio informativo no se dignó en hacer las averiguaciones pertinentes y nueve meses después lo publican sin medir las consecuencias pues consideramos que esta actitud no es acorde con el querer de quienes aun consideramos la unidad de los trabajadores como único elemento para contrarrestar y confrontar con los enemigos de la clase obrera..... nos remitimos a ustedes para que en una forma seria y veraz adopten los correctivos necesarios y nuestro buen nombre y esperamos que en futuras oportunidades no se actúe con ligereza, ya que esto le quita credibilidad al periódico que ustedes editan. Anexamos copia de dicho volante como también la respuesta que dimos con altura a dicha "denuncia".

Apartes del pronunciamiento de sintratextil seccional Medellín, firmado por la presidenta Laura H. Molina G y la secretaria general Aracelly Cañaveral V.: "Un periódico que se dice ser de posición MLM (Marxista, Leninista, Maoísta), que sus principios siempre han sido solucionar las contradicciones en el seno del pueblo, de tal manera que permita avanzar en el proceso revolucionario (Hay que atacar la enfermedad para salvar al paciente, Mao), y lo que hacen los "compañeros" del consejo de redacción del periódico en mención, es hacer todo lo contrario a este principio; porque no se documentaron en nada que pruebe los hechos en mención para sacarlos a la luz pública, un artículo de los directivos de SINALTRADIHITEXCO, quienes en su desesperación por retener a sus socios no les importa acudir a las más bajas artimañas como lo es la difamación

que se le hace a SINTRATEXTEL, organización que sin ser perfecta y con errores, pues sabemos perfectamente que somos hombres, como dice Mao -"El hombre se divide en dos y vive en continua lucha contra la ideología burguesa, tratando de que sea nuestra ideología la que gane en ella"- siempre hemos luchado con todas las armas legales que el mismo sistema nos ha permitido tener, para defender a nuestros afiliados y al movimiento obrero en general, pues consideramos que todo aquello que afecte directa o indirectamente al pueblo hay que pronunciarse y luchar en contra de ellas..... También hay que recordar que cuando no nos queremos parecer a la izquierda tradicional, una de dos, o nos vamos a al extrema izquierda o a la extrema derecha y parece ser que es el caso de ustedes "compañeros" (UOC); los extremos por regla general se rozan, llegando el momento de confundirse, perdiendo el norte que los guía.... les solicitamos a ustedes, que lean más a Lenin para que no confundan los espacios, que una cosa es un partido y otra son las organizaciones amplias como los sindicatos, donde convergen distintas fuerzas políticas e ideológicas, pero que nos unen los principios sindicales, por lo tanto las contradicciones se dirimen de distinta maneras, que las responsabilidades y compromisos son distintos, por lo tanto la crítica y la autocrítica no pueden ser medidas de igual manera..... también consideramos, que en la actualidad en Colombia, no existe un partido u organización de izquierda, que se crea con el derecho moral de cuestionar nuestro accionar. Aquí reza el adagio: "Es más fácil ver la paja en el ojo ajeno, que la viga en el propio".

## A LOS COMPAÑEROS DE SINTRATEXTEL

Compañeros, lamentamos haber publicado el "Mensaje de los trabajadores de Tejicondor a sus hermanos de Enka". Nos autocriticamos pues no hicimos los esfuerzos suficientes por investigar la seriedad de las acusaciones que contra Sintratextil se hacen en dicho comunicado. Agradecemos sus cartas y aclaraciones pues somos convencidos que sólo la lucha por la verdad y por lo correcto afianza la unidad de los trabajadores, tarea que Revolución Obrera y la Unión Obrera Comunista (marxista leninista maoísta) se han propuesto como un asunto de principios.

Estamos perfectamente de acuerdo con ustedes en que los responsables de la arremetida contra la clase obrera son el imperialismo y la burguesía y no las organizaciones sindicales. Igualmente, somos conscientes que la responsabilidad en los posibles errores cometidos y de la situación actual del movimiento sindical no está en los compañeros que de una u otra manera tratan de defender los intereses de los trabajadores, sino en la actual dirección política de este movimiento.

El predominio de la socialdemocracia en el movimiento sindical, aún antes de fundada la CUT, trajo como consecuencia el abandono de la lucha directa de las masas, por la conciliación y la concertación con los enemigos del proletariado; el abandono de las formas revolucionarias de lucha por el regateo jurídico y el sometimiento ciego a la legalidad burguesa; con ello, el movimiento sindical quedó postrado a la burguesía y se redujo a un mínimo extremo el número de sus afiliados. Esta circunstancia es la que nos plantea a


los obreros revolucionarios la necesidad de reestructurar todo el movimiento sindical, rescatando su independencia ideológica y política con respecto al Estado y a la burguesía y sus partidos.

Consideramos, a diferencia de lo que dicen las compañeras de la Seccional Medellín de Sintratextil en su pronunciamiento, que no es posible separar el movimiento sindical del resto del movimiento obrero, pues él es uno solo e indivisible; si la política es reformista, conciliadora y concertadora, es decir, burguesa, la lucha sindical se convierte, no en parte de la lucha general por la emancipación de la clase obrera, como debiera serlo, sino en un soporte y apoyo de la esclavitud asalariada. Tal es el papel que han jugado hasta ahora las direcciones de la CUT, la CGTD y la CTC.

Pensamos que es apenas justo llamar a las cosas por su nombre y no podemos callar, a riesgo de convertirnos en cómplices, frente a los errores; el argumento de que "no existe un partido u organización de izquierda, que se crea con el derecho moral de cuestionar..." no es proletario, pues sólo criticando los errores y corrigiéndolos la clase obrera podrá tomar en sus manos su destino. Lo otro es liberalismo, es adoptar la costumbre burguesa de tapar la podredumbre y eso no contribuye a elevar el nivel de conciencia del proletariado. Igualmente, sólo una organización que se atreva a reconocer abierta y francamente sus errores será capaz de conquistar a las masas a su política.

Tampoco es correcto decir "que cuando no nos queremos parecer a la izquierda tradicional, una de dos, o nos vamos a la extrema izquierda o a la extrema derecha..." En nuestro caso, ni somos "izquierdistas", ni somos mamertos. Efectivamente, no queremos parecerlos, y jamás nos pareceremos, a la "izquierda tradicional" pues ella, tanto la "izquierdista" como la electorera, es la que ha llevado al movimiento obrero a la postración en que se encuentra. En otras palabras, la política de esa izquierda no sirve a la clase obrera sino a la burguesía y por eso nos hemos propuesto desenmascararla y combatirla; y no se trata de ataques personales contra ningún compañero, se trata de luchar contra una ideología y una política que no es la del proletariado.

Es por eso que nos hemos propuesto construir, y estamos construyendo, el Partido Político del Proletariado, que basado en el marxismo leninismo maoísta, sea capaz de dirigir a las masas en una insurrección que instaure la República Socialista de Colombia. Es por eso que nos hemos propuesto también reestructurar todo el movimiento sindical, de tal forma que sirva a la lucha por ese objetivo.

Estamos seguros que la ideología y la política correcta se está abriendo paso cada día entre los trabajadores y los invitamos a ustedes compañeros a sumarse a los esfuerzos porque el movimiento sindical conquiste nuevamente la independencia de clase y a la lucha por la construcción del Partido Proletario. 

Con rojos saludos comunistas,

Comisión de Propaganda  
Unión Obrera Comunista (mlm)

Octubre del 2001





## Las Luchas de las Masas

### SOBERBIA, IRA Y VERRAQUERA ENFRENTAN CINISMO BURGUES

“Fue tanta la soberbia, ira y verraquera de las esposas, hijos y familiares de los obreros que en ‘su silencio mudo’ destruyeron la ‘benévola’ oferta del Dr. Trujillo, Gerente de Unica”.

Esta cita es tomada de una corresponsalía enviada por un lector de Revolución Obrera en Manizales.

A qué benévola oferta se refiere?

El señor Guillermo Trujillo, Presidente de la Productora de Hilados y Tejidos Unica S.A., les ha hecho llegar dos cartas a los trabajadores que están con contrato indefinido, solicitándoles su retiro de la empresa. En una de ellas les adjunta una tabla de indemnización rebajada e irreal. Y el colmo del cinismo, ¡diferida a cinco años!

Aparte de eso, llega al chantaje mediante una circular dirigida casa por casa a los familiares de los obreros, pidiéndoles que apoyen al capitalismo, sugiriéndoles “aconsejar” a estos trabajadores que se acojan al plan diferido para el pago de cesantías e indemnizaciones.

Este doctor, típico representante de la burguesía, mediante lloriqueos hipócritas trata de convencer a los trabajadores y sus familias, de la supuesta crisis por la que atraviesa la empresa y que por lo tanto, la única forma de salvarla es la aceptación de los retiros voluntarios.

Pero, por qué motivo destruyen la carta? Porque durante años, trabajadores y familiares han sido víctimas de la explotación; han comprendido que esta “bondadosa” oferta no los beneficia en nada a ellos, pero sí mucho a la empresa. Se han dado cuenta que después de haber trabajado por años, dejando su vida allí para que los burgueses acrecentaran sus riquezas a cambio de migajas para ellos, ahora los quieren dejar en la calle sin garantizarles siquiera una indemnización inmediata sino ¡diferida! e incompleta, robándose una parte del salario ganado con muchos años de sudor y sacrificio.

Ahí está el capitalismo actuando como lo que es, una clase parásita, incompatible con la clase obrera, un sobrante y estorbo de la sociedad; una clase incapaz de sostener con vida a los propios esclavos asalariados, quienes nutren y crean la riqueza social.

La actuación que han tenido estos obreros al no querer aceptar el plan de retiros, ha sido ejemplar; igualmente la de sus familiares el comprender la verdadera intención de los capitalistas. Así se debe responder a estos parásitos, y mucho mejor si lo hacemos todos a la vez, unidos como clase. Solos valemos poco, unidos somos una poderosa fuerza que derrumbará el podrido sistema de explotación asalariada. ♪

### “CON AMIGOS ASI, ¿PARA QUE ENEMIGOS?”

Compañeros:

En primer lugar, quisiera felicitarlos porque uno encuentra en sus páginas la verdadera voz de los de abajo y desearles que el aniversario de **Revolución Obrera, que están celebrando en estos días, sirva para mejorar su periódico y, con ello, acercar el día del triunfo de los trabajadores.**

En segundo lugar, denunciar lo siguiente: leí en el periódico Expresión Ciudadana, de octubre de este año, un artículo sobre el hospital San Juan de Dios donde Eduardo Cordero presenta un informe sobre la situación actual de esa entidad y saca unas conclusiones que no pueden causar otra cosa que indignación; según este “amigo”, las causas del “desequilibrio” que hacen “inviable” el hospital, es decir, la crisis, obedece a los “Altos costos operativos generados por los beneficios convencionales” ya que “un trabajador de la Fundación recibe veinticuatro salarios al año, es decir ocho más que un trabajador promedio de cualquier otro sector”, y a ello se agrega que existe “planta de personal excesiva”. Es decir, los culpables son los trabajadores, como dice el dicho: “con amigos así, ¿para qué enemigos?”.

Que tales conclusiones las grite a los cuatros vientos la burguesía y el imperialismo no es nada extraño, pero que las mismas mentiras y canalladas sean repetidas por alguien avalado por organizaciones sindicales como Sinalserpub, Sintraminercol y Sintramin, responsables de ese periódico, es una vergüenza. Con preocupación uno advierte que esas organizaciones, o no defienden los intereses de los trabajadores, o cuentan entre sus “amigos” con verdaderos enemigos de la clase obrera. Y es que aquí no puede haber término medio: o se está con la burguesía y el imperialismo o se está con el proletariado. Para el obrero común, por mera dignidad de clase, no cabe ninguna duda en cuanto a que debemos defender a nuestros hermanos que ya completan más de dos años en lucha, sin salario y sin ninguna atención médica; pero además, dicho sea de paso, las causas y los responsables de la crisis de toda la salud pública están en el apetito de ganancias de las clases parásitas y en el Estado corrupto a su servicio. Si los “amigos” de Expresión Ciudadana quieren ayudar a los trabajadores, por lo menos deberían decir la verdad. ♪

Fraternalmente, Sebastián B.

## Coca Cola: La chispa de la muerte

Esta transnacional que se ha enriquecido a costa de envenenarnos con ese líquido negro que empaqueta en botellas con silueta de mujer, es hoy baluarte del terror paramilitar del Estado Colombiano. Así lo denuncia el Comunicado a la Prensa del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria de los Alimentos SINALTRAINAL. De allí hemos extractado los siguientes apartes:

“Producto de esa política, SINALTRAINAL en los últimos 10 años ha reducido su número de afiliados de 5400 a 2300, 14 dirigentes han sido asesinados 7 de ellos trabajaban en Coca Cola y de los cuales tres fueron asesinados en plena negociación de pliego de peticiones, 48 han sido desplazados, 2 exiliados, numerosas detenciones injustas de nuestros dirigentes, dos desaparecidos; se ha utilizado el secuestro extorsivo contra trabajadores por parte de la administración para presionarlos a que renuncien a sus contratos de trabajo a cambio de una indemnización, o de lo contrario terminan siendo despedidos por el artículo 8 del decreto ley 2351 del año 65. Los mítines son militarizados, los escoltas personales de gerentes han sido utilizados para destruirnos las pancartas de denuncia. La violación a los derechos convencionales y a la legislación interna ha sido permanente. [...]

“Los casos por los cuales hemos demandado a la transnacional Coca Cola y sus embotelladoras en Colombia, son:

1. Por el secuestro de JORGE LEAL ocurrido en Cúcuta, y decenas de trabajadores en cada una de las plantas
2. Por el asesinato de Isidro Segundo Gil Gil y otros cuatro trabajadores miembros de SINALTRAINAL en el municipio de Carepa Urabá Antioqueño, por el secuestro de LUIS ADOLFO CARDONA USME, el desplazamiento de dos juntas directivas, la renuncia obligada de todos los afiliados a Sinaltrainal, la quema de la sede sindical y el hurto de máquinas de oficina; hechos que produjeron el aniquilamiento del sindicato en esta región del país.
3. Por la detención y encarcelamiento de LUIS EDUARDO GARCIA GONZALES y DOMINGO FLOREZ, miembros de la dirección sindical en el municipio de Bucaramanga Santander, el 5 de marzo de 1996.
4. Por las amenazas contra JUAN CARLOS GALVIS, presidente de Sinaltrainal Barrancabermeja.

Otras violaciones cometidas por la transnacional ligadas a los casos anteriores”

En esta aterradora denuncia los compañeros de SINALTRAINAL, resaltan su ilusión en que la Corte de la Florida EU, imparta la justicia que ha negado el Estado colombiano. Debemos clarificarles, que ambas instituciones son parte del Estado burgués, defensor de los intereses de los capitalistas, entre ellos los de Coca Cola. Las leyes de la burguesía están hechas a su medida y a su servicio, y los obreros lo que hacemos es utilizarlas para destapar la falsedad de su democracia, de su justicia, de sus libertades. En este sentido la lucha jurídica ayuda, siempre y cuando no sea lo principal, sino el complemento de la lucha directa como obreros productores de la riqueza de Coca Cola, cuyo “talón de Aquiles” es pararle la producción. ♪

El "Paro" del 1º de Noviembre de 2001 lo Confirma:

## HAY QUE SEPARAR LA DIRECCION BURGUESA DEL MOVIMIENTO OBRERO

Tal y como se decía en el número anterior de *Revolución Obrera* la jornada convocada para el 1º de noviembre se realizaría a pesar de las direcciones traidoras. Y como allí también se advertía, las centrales vendeobreras y el "Comando Nacional Unitario" y los partidos que las dirigen no movieron un dedo para prepararla. De hecho, si hubiera sido por ellos, habrían desmontado la jornada; la firma de la entrega de los trabajadores del ISS a la burguesía el día anterior, en medio de los abrazos calurosos de los vendeobrereros con los enemigos del pueblo, daba muestras de los reales preparativos que habían hecho para la lucha. Así las cosas, el "paro" quedaba reducido a una pacífica jornada nada más.

Aún así, varios miles de trabajadores y estudiantes en todo el país salieron a las calles. Hubo desfiles y manifestaciones en las principales ciudades, en algunas hubo bloqueos de vías importantes y en Bogotá y Pasto enfrentamientos con la policía, lo que demuestra la disposición de lucha de las masas.

La jornada pone nuevamente en claro que ningún partido de los que dirigen a las masas está interesado en luchar contra la burguesía, enemigo principal de la clase obrera y el pueblo colombiano, el proletariado no tiene voz, ni está representado en ninguna de las organizaciones que lo dirigen. Incluso los más "radicales izquierdistas" son sólo antiimperialistas y antipastranistas: la "defensa de la nación", la "defensa de la producción nacional", la "salvación nacional", la lucha contra el "modelo neoliberal" y contra la "globalización" expresan con nitidez el carácter pequeñoburgués de la dirección del movimiento de masas.

Más aún, la misma jornada tuvo un carácter pequeñoburgués abierto y se expresa no sólo en la no preparación de las masas para la lucha, también en las banderas y consignas, e incluso en la hora a la cual fueron convocadas las movilizaciones. Querían, y de hecho lograron, impedir a los obreros participar. Y no era para menos, al fin y al cabo, la burguesía, grande y pequeña, temen al

proletariado, temen a que un estallido revolucionario suyo destruya sus sueños de continuar acumulando riquezas y vieniendo a costa del trabajo ajeno.

Y ahí no termina el asunto, el cretinismo parlamentario completa el cuadro de la actuación burguesa y pequeñoburguesa de la dirección del movimiento de masas; el trabajo afanoso y acosado en la farsa electoral, en la cual están empeñados Cut y Cgtd, mamertos y socialdemócratas, moires y trotskistas, se convirtió en otro obstáculo para que incluso los luchadores de base se comprometieran en serio con las tareas del paro. Las ilusiones en que un presidente "obrero" como Garzón, o conquistar una mayoría en el establo parlamentario burgués para que salven al pueblo, confirma la candorosa fe pequeñoburguesa en que el Estado, ese instrumento al servicio de la burguesía y el imperialismo, sirva a los intereses de obreros y campesinos.

Las perspectivas, sin embargo, son alentadoras: toda la política de la burguesía y el imperialismo en contra de las masas, hacen surgir constantemente nuevos conflictos; contingentes de luchadores, antaño desconocidos, saltan a la palestra y contribuyen a que el ascenso del movimiento de masas se mantenga y que cada vez sea mayor la conciencia de su unidad para vencer; acciones como la realizada por Fenasintrap con la toma de las oficinas de la procuraduría el 30 de octubre, por encima de las direcciones vendeobreras de las centrales, confirman la lucha en el seno del movimiento sindical por conquistar nuevamente su independencia de clase; el cretinismo parlamentario fracasará como siempre deshaciendo las ilusiones que ha podido crear en algunos sectores de las masas, a la par que el movimiento consciente del proletariado continuará avanzando en su lucha por construir el Partido Comunista Revolucionario de Colombia. Nuevas huelgas políticas de masas se presentarán y debemos mantener en alto las banderas de lucha contra la burguesía y el imperialismo a fin de separar a las masas obreras de la dirección burguesa y pequeñoburguesa para acercar el triunfo de la revolución socialista. ⚡

### TERRORISMO DE ESTADO CONTRA LOS OBREROS DE LA ENERGIA

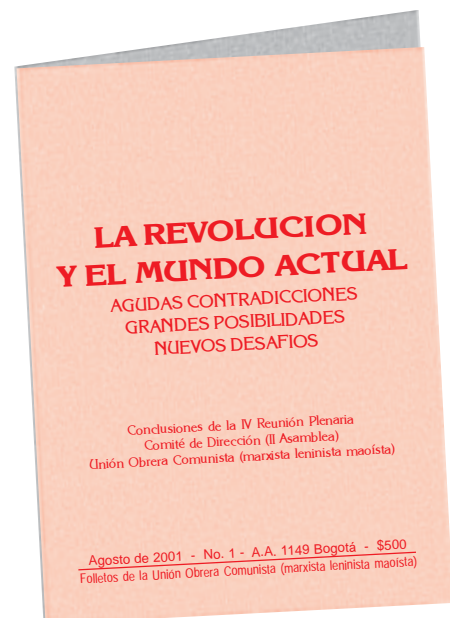
El 23 de octubre pasado fue asesinado en Sampués – Sucre, el compañero **Martín Contreras Quintero** miembro fundador y exfiscal de Sintraelec a quien todos recuerdan por ser un luchador incansable.

La lista de dirigentes y activistas del sector eléctrico víctimas del terrorismo estatal ya es larga, al asesinato de Martín Contreras se suman el de Iván Franco, Odulfo Zambrano, Javier Carbono M., Doris Núñez, Edgar Ramírez, Jorge Ortega...

Esta ola de asesinatos, retenciones, amenazas e intimidación se está llevando a cabo como parte del terrorismo promovido desde el Estado; el mismo Estado asesino al cual acuden los dirigentes de las centrales pidiendo protección.

La clase obrera y el pueblo no pueden confiar en que los responsables del asesinato y persecución de nuestros hermanos vayan a defendernos; la protección de los dirigentes obreros y populares no pueden garantizarla los escoltas que ofrecen los asesinos desde el Estado, esto sólo puede garantizarlo las propias masas organizando la guardia obrera y popular.

### YA ESTÁ A LA VENTA



*"En medio de un ambiente sofocante en que se entremezclan las mentiras descaradas y cínicas de la burguesía y sus acólitos de los medios de comunicación, con las verdades a medias y los eufemismos engañosos de los reformistas de todos los pelajes (mamertos y moires, socialdemócratas y trotskistas...) este informe es como lluvia fresca que devela el humo de los engaños y pone las cosas en su punto. Como lo comprobará el lector atento, aquí se llama al pan, pan y al vino, vino."*

**Compañero: Obrero, Estudiante, Campesino, escriba al Correo Electrónico de "Revolución Obrera"**

**red\_com\_mlm@yahoo.com**

**ORIENTACIONES PAG. 3**