



Revolución Obrera SEMANARIO

Órgano de la Unión Obrera Comunista (mlm) • Voz de los Explotados y Oprimidos

“La lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo.”

Lenin

\$1.000

1 de Mayo de 2012 • Año 14
www.revolucionobrera.com
e-mail: red_com_mlm@yahoo.com
Colombia • Suramérica

340

PRIMERO DE MAYO Internacionalista y Revolucionario

***Día internacional
de lucha contra
el capitalismo***



Las Cumbres de Cartagena

Entre el 9 y el 15 de abril se realizaron en Cartagena dos cumbres paralelas pero compatibles: la “VI Cumbre de las Américas” y la “Cumbre de los Pueblos”; ambas declarándose voceras de los pueblos de América; en ellas, sin embargo, la voz del pueblo, la voz de los millones que crean la riqueza y sostienen la sociedad con su trabajo, estuvo ausente.

La primera y más altisonante, VI Cumbre de las Américas, estuvo dirigida por Obama como representante del imperialismo yanqui, aún cuando formalmente fue presidida por su lacayo, Juan Manuel Santos. Esta fue, como se denunció en Revolución Obrera, una cita más de los saqueadores de la riqueza y los representantes del esclavismo moderno del continente, quienes no pudieron siquiera emanar una declaración porque los imperialistas no lo permitieron. Temas como la inclusión de Cuba en la próxima cumbre, las peticiones respetuosas sobre el colonialismo descarado del imperialismo británico en Las Malvinas, las tímidas sugerencias sobre la farsa de la lucha contra las drogas, propuestas por los lacayos no fueron admitidos, impidiendo darle el lustre que aspiraban algunos mandatarios, frustrando expectativas de algunos títeres y lacayos, así como desbaratando las ilusiones de los incautos. El espectáculo de derroche, montado con bombos y platillos para aparentar que sus decisiones son democráticas y los países participan en pie de igualdad, ya tenía los acuerdos preparados desde antes, en las reuniones privadas en Washington.

Como no hubo una declaración oficial, algunos la consideran un fracaso; sin embargo, fue exitosa para los negocios de los imperialistas norteamericanos, sus socios y sirvientes del continente, un apretón al grillete de la explotación que soportan los pueblos y luz verde a la nueva oleada de destrucción de la naturaleza que vendrá con los acuerdos ratificados.

Fue también un pulso entre los imperialistas yanquis y los demás imperialistas, con China a la cabeza, quienes hablaron a través de sus aliados: Evo Morales, Nicolás Maduro (Chávez) y los ausentes Daniel Ortega y Rafael Correa.

La segunda y más maquillada de pueblo, Cumbre de los Pueblos o anti-cumbre, compuesta por representantes del reformismo, sus partidos y dirigentes de algunas organizaciones sociales de 14 países, y sirvió, como también se denunció en Revolución Obrera, para parlotear de las reformas sociales. De allí sí salió una declaración auto-proclamándose “la verdadera voz de los pueblos de las Américas”, y como ya es tradicional, nuevamente la anti-cumbre, sirvió de distracción y engaño. Hasta la manifestación de 8 mil personas, con sus consignas, pasacalles y banderas, sirvió para darle aires democráticos a las imposiciones de los explotadores.

Su floja declaración con tímidas peticiones, sugerencias y reclamos, así como su llamado, sólo pueden ser motivo de burla de los representantes de los explotadores y deben ser rechazados por los pueblos de América: las aspiraciones de los obreros y campesinos no caben en esa declaración miope y utópica, y junto con sus llamados a la “movilización masiva, pacífica y civilista para el logro de los fines propuestos” deben ser enterrados con la revolución que ponga fin a la explotación y a la dominación semicolonial imperialista.

Pero la actuación de los reformistas fue más allá, pues también los explotadores aprovecharon su presencia para incluir algunos de sus representantes en la “cumbre” o “foro social” organizada como parte de las VI Cumbre de las Américas, en cuya clausura el día 13 intervinieron Evo Morales, Juan Manuel Santos y Hillary Clinton. Allí, los supuestos jefes del movimiento social del continente llevaron las mismas tímidas peticiones, sugerencias y reclamos de la “Cumbre de los Pueblos”.

La canciller María Ángela Holguín, satisfecha con el papel de los reformistas, en declaraciones a la prensa lo anunció como “algo nunca visto”, que había sido una “Cumbre inclusiva” (sic), donde los “actores sociales” hablaron de los temas de la Cumbre, donde además asistieron los cancilleres de los distintos países e incluso la clausura estuvo a cargo del “socialista” Evo Morales, también presente en la “Cumbre de los Pueblos”.

El objetivo era claro, como afirmó José Miguel Insulza, secretario de la OEA: “Las democracias (léase las dictaduras de burgueses y terratenientes) de las Américas se verán fortalecidas si contamos con una sociedad civil más proactiva, más propositiva y más constructiva”. He ahí el vil papel de los reformistas.

La verdadera voz de los pueblos de América no estuvo en Cartagena, excepto en los murmullos de sus tugurios marginales donde anida la gente sencilla y en sus infernales centros fabriles donde se produce la riqueza, y que, como la peste, fue apartado, militarizado, silenciado... la verdadera voz de los pueblos de América es todavía opacada por la gran prensa al servicio de los imperialistas y las clases dominantes, pero se hace gigante en la lucha y se levantará cual ciclón, porque la situación es insoportable ante los embates del capitalismo imperialista moribundo, y las fuerzas del proletariado revolucionario luchan por organizarse para las batallas decisivas.

Con razón, el Pronunciamiento Conjunto del Partido Comunista de Ecuador – Sol Rojo, Partido Comunista (Marxista Leninista) Panamá y la Unión Obrera Comunista (Marxista leninista Maoísta) con Motivo de las cumbres en Cartagena, señaló: “¡LOS PUEBLOS NECESITAN LA REVOLUCIÓN! El camino de la lucha de clases, de la acción directa de las masas, de la resistencia a la explotación capitalista, de la rebelión de los oprimidos, de la guerra justa de los obreros y campesinos.”

En las cumbres de Cartagena, no se escuchó la voz del pueblo, sino la voz de los defensores de la esclavitud asalariada y la de los alquimistas sociales que pretenden humanizarla. La verdadera voz de los pueblos de América, la representa el proletariado que levanta la bandera de la abolición de toda forma de opresión y explotación y la supresión de la dominación imperialista; por ahora su voz se escucha débil y en apariencia no se ve, pero trabaja como el viejo topo, para la revolución que destruirá con la violencia revolucionaria de las masas, todo el poder de los explotadores y acabará con la propiedad privada sobre los medios de producción.

¡El Capitalismo Imperialista está en Crisis, ¡Viva el Socialismo!

El Primero de Mayo es un día para que todos los explotados y oprimidos en el planeta, griten a una sola voz, que el mundo está maduro para la revolución. Este día debe retumbar la voz de unidad frente a una realidad que es imposible ocultar por más que quieran los explotadores; situación que muestra que *“Jamás la sociedad en toda su historia había logrado tanta superproducción de bienes materiales como la que hoy tiene sumido al sistema capitalista en la más catastrófica crisis económica de toda su existencia, que ha afectado a la economía mundial en su conjunto, en todas las ramas y en todos los países...”* así lo expresa la Unión Obrera Comunista (MLM) en su Declaración Táctica de la IX Asamblea.

El mundo se ahoga en productos de toda clase, porque los capitalistas producen y producen de manera anárquica, abren mercados y van de un lado a otro del mundo buscando dónde explotar mano de obra que les salga muy barata para obtener mayores ganancias. Hacen reuniones entre los representantes de la burguesía de cada país, se reúnen dicen ellos, para buscar medidas encaminadas a reducir la pobreza y acabar con los pobres (claro, los matan de hambre o los obligan a suicidarse), para reducir el desempleo; según ellos siempre lo hacen pensando en el bienestar de los pueblos.

Pantomima, acto circense que está llegando a su fin, porque esas funciones que montan los parásitos de la sociedad para seguir engañando a los que producen las riquezas en todo el mundo, ya no tienen credibilidad. Porque *“cada anuncio de crecimiento económico que hacen los empresarios de los grandes grupos monopolistas en las Bolsas o en las instituciones económicas imperialistas, va irremediablemente acompañado de miles y miles de trabajadores parados y lanzados al gran ejército industrial de reserva. Porque los planes anti-crisis de la burguesía imperialista de Estados Unidos y Europa... sólo han servido para incrementar más las ganancias de los parásitos capitalistas y perjudicar más a toda la sociedad.”* (Declaración de la IX Asamblea de la Unión).

A diario hay despidos masivos, cierran empresas, privatizan, despojan a sangre y fuego a los campe-

sinos, aumentan las enfermedades profesionales, aumenta el nacimiento de niños con deformaciones ocasionadas por la contaminación de las aguas y el medio ambiente, etc., etc., haciendo que los obreros, los campesinos, y en general el pueblo pague por la crisis que los mismos capitalistas ocasionan.

Despiden masivamente y sin ningún reparo a hombres y mujeres que sólo han producido riquezas dejando su salud y parte de su vida en los infernales centros de producción. Para ilustrar esto, sólo hay que ver algunas cifras, las cuales aún siendo de las mismas instituciones burguesas, muestran esa cruda realidad.

En Chile despiden a más de 2.000 docentes que participaron en las movilizaciones del 2011; la imperialista Bayer tiene planes para despedir en el 2012 a 4.500 empleados en el mundo, pero sólo en Leverkusen, 1.700; en la Sony despiden 10.000, equivalente al 6% de su planta total; Yahoo termina contrato a 2.000 trabajadores; despiden 100 trabajadores de Eulen Seguridad en Bilbao, España; despido masivo de médicos en Guayaquil; 114 empleados en la Municipalidad de Villa Dolores – Argentina; 140 por la empresa salmonea Río Dulce, ubicada en la comuna de Quellón, en Chiloé, Chile, en represalia por haber ido a paro y tomarse la planta exigiendo aumento de los salarios; en San Juan de Puerto Rico, plan de despidos de hasta 30 mil funcionarios y de privatización de las principales corporaciones del país. En Shanghái, China, despiden 1.000 trabajadores en la empresa tecnológica en Hi-P; manifestaciones contra Apple, IBM y otras grandes compañías donde habrá también despidos masivos por “reorganización de las empresas”.

Despiden en PepsiCo 8.700, en Kraft 1.600 y P&G 1.600. En Texcucano, Méjico despiden sin justificación a unos 1.600 médicos, enfermeras y trabajadores administrativos, algunos hasta con 18 años de antigüedad.

España volvió a ser el país con peores cifras de empleo, en sólo dos años el número de desempleados ha alcanzado la cifra de 5.227.000; en Europa, sólo en el mes de enero de este año, 24,3 millones de personas estaban sin empleo. Los porcenta-

jes de desempleados más altos después de España, están Grecia con el 21.8%, Irlanda y Portugal con el 14,8%; y en Roma unos 300.000 trabajadores quedarán sin pensiones debido a las reformas.

En Colombia, 300 despedidos en Mabe de Manizales; 70 en Coca Cola, Bogotá; más de 1.000 empleados públicos sólo en Bogotá; 8.000 en Pacific Rubiales; cancelados contratos en Comercial Nutresa a obreros porque se atrevieron a organizarse sindicalmente...

Todo este caudal de despidos es la retribución a los obreros por haber producido multimillonarias ganancias y mercancías que ya no caben en el mercado. La burguesía pone al pueblo trabajador a pagar los platos rotos de la crisis capitalista; ESO NO PUEDE SEGUIR SIENDO ASÍ, toda esta situación tiene que llevar a que en cada país las víctimas de este voraz sistema, se organicen como una sola fuerza, sin confiar más en el Estado burgués que representa y defiende a los explotadores.

Millones de seres humanos salen diariamente a hacer parte del ejército industrial de reserva, a bregar a sobrevivir del “rebusque”, o a hacer parte de las cifras del lumpen proletariado, o a engrosar las cifras de suicidios en el mundo. Pero esta situación debe agilizar todavía más el cambio que se necesita; el levantamiento de los que nada tiene que perder más que sus cadenas, para que muy pronto los que producen toda la riqueza del planeta, sean los que la disfruten.

El movimiento obrero debe liderar una gran lucha en alianza principalmente con el campesinado, pero también con el resto de los pequeños propietarios arruinados, para frenar esta arremetida. Porque el verdadero bienestar de los pueblos del mundo, sólo será producto del trabajo arduo, consiente y organizado de los que sólo tienen su fuerza de trabajo para vender.

El movimiento obrero debe levantar en alto la bandera de la revolución. El capitalismo imperialista está en crisis y acerca como nunca antes la sociedad al socialismo. Sólo hace falta la decisión de los proletarios para acabar con este asqueroso sistema de explotación, hambre y miseria.

A MODO DE BALANCE DE UNA POLÉMICA CONTRA EL CENTRISMO

La **Declaración sobre Táctica** de nuestro Comité de Dirección en agosto del 2010, dice en uno de sus apartes: “El ataque del revisionismo prachandista causó **una gran conmoción** en el Movimiento Comunista Internacional (MCI), en el cual **sucumbió el centro de dirección ideológico y político conquistado por los Marxistas Leninistas Maoístas en cabeza del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)**.”

Por su parte, en el Movimiento Comunista Internacional (MCI) –sobre todo, desde fuera del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)– la lucha de líneas de los Marxistas Leninistas Maoístas **logró contener y derrotar el ataque revisionista**, y sobreponerse a la gran conmoción causada. Tal lucha de líneas de los diversos partidos y organizaciones Marxistas Leninistas Maoístas del Movimiento Comunista Internacional, **conquistó la victoria ideológica general del marxismo revolucionario sobre el revisionismo prachandista**, siendo, refutadas sus teorías fundamentales de apología del imperialismo, el capitalismo y la democracia burguesa; demostrada su renuncia a los principios del marxismo; denunciada y repudiada su capitulación ante el imperialismo, y su traición a la revolución, al proletariado mundial y al Movimiento Comunista Internacional. Semejante triunfo ideológico, fue acompañado de una **formidable victoria política de los comunistas revolucionarios sobre el Partido Comunista de Nepal Unificado (Maoísta)**, consistente en aislar ese bastión revisionista en las filas de los **Marxistas Leninistas Maoístas**, impidiendo que su plataforma revisionista prevaleciera y se convirtiera en línea general del Movimiento Comunista Internacional, evitando que la desmoralización contaminara todo el movimiento, y reavivando las llamas de la revolución en diversos países, especialmente en la India donde de años atrás arde la hoguera de la guerra popular.”

En aquel entonces considerábamos que éste era ya un gran acuerdo entre los marxistas leninistas maoístas para continuar la lucha mancomunada por una nueva Conferencia Internacional como parte

de retomar la gran tarea de construir la *Internacional Comunista de Nuevo Tipo* basada en el Marxismo Leninismo Maoísmo... que las divergencias subsistentes en sus filas, propias del estado de confusión y dispersión en el MCI, eran susceptibles de ser tratadas y resueltas como una discusión de la Línea General... que el método era el mandado para tratar las contradicciones en el seno del pueblo, de unidad – lucha – UNIDAD... en pocas palabras, que las tareas en miras a la unidad internacional de los comunistas, contaban con una gran base de unidad: ¡combatir sin tregua al revisionismo!

Pero ¡oh sorpresa!, el Primero de Mayo de 2011, partidos y organizaciones maoístas de algunos países, que se creía ya habían roto con el revisionismo y los revisionistas, emitieron una Declaración conjunta con el partido dirigido por la camarilla prachandista, el partido maoísta traidor, el revisionista *Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta)*.

Fue una Declaración inesperada, blanda y conciliadora con el revisionismo nepalés, a la vez que desconcertante por la firma de partidos con tradición de lucha antirrevisionista y políticamente prestigiosos como el *Partido Comunista de la India (Maoísta)*, que obligó a los marxistas leninistas maoístas de diversos países a reafirmar la ineludible necesidad de romper completa y profundamente con el revisionismo, como condición indispensable para la férrea unidad internacional de los comunistas, y a iniciar un nuevo combate contra toda vacilación o intento de conciliación centrista con el revisionismo.

Una de las tantas discusiones, le correspondió librarla a la *Unión Obrera Comunista (MLM)* de Colombia con el *Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”* de Galicia – Estado Español, firmante y defensor de la mencionada Declaración conciliadora. Al cabo de varios meses de confrontación bajo la forma de Cartas públicas y privadas, Declaraciones y Comunicados, ha llegado el momento de hacer nuestro **BALANCE** de la discusión, y darlo al conocimiento público, como en efecto haremos en las páginas del periódico *Revolución Obrera*.

Si bien la causa inmediata de esta Polémica, fue la *Declaración conciliadora con el PCUN(M)*, el *centrismo* manifiesto en ella, es hijo legítimo del *centrismo* que caracterizó al MRI a lo largo de todo el ataque revisionista por parte del llamado “*Camino Prachanda*”, y en el curso de la traición política rubricada por ese partido en el *Acuerdo Global de Paz* de noviembre 2006. El predominio del *silencio centrista* del MRI frente a las tendencias revisionistas, iba aparejado a una separación entre la ideología y la política: de un lado discusiones privadas en lo ideológico (teoría del Estado por ejemplo) pero de otro, silencio ante la traición política, convalidándola de manera vergonzante al otorgarle la legitimidad de una táctica de “inseguros resultados”. Tal herencia pasó directa y se desarrolló en el *centrismo* post MRI puesto a la moda de condenar (en lo ideológico) el *Camino Prachanda* por ser un camino revisionista – lo cual a esas alturas era descubrir el agua tibia– evitando extender la condena a la traición política, que unos niegan obstinada y abiertamente, mientras otros la aceptan absolviendo la responsabilidad del partido político que dirigido por el *Camino Prachanda* la llevó a cabo. Esta última ha sido la posición defendida por nuestros contradictores en este caso, el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”.

De ahí, que esta polémica particular haya resaltado en especial dos cuestiones: el MRI y el PCUN(M). El *centrismo* del Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” consiste en quedarse a medio camino en ambas cuestiones.

No otra cosa significa aceptar que el ataque de la línea revisionista surgió del propio seno y dirección del MRI, reconocer su silencio cómplice, pero negarse a admitir que el ataque de la línea revisionista y la errónea concepción y práctica de la lucha de líneas, paralizaron ideológica y políticamente a ese movimiento y lo desorganizaron. Ni siquiera los hechos por más de cinco años de ausencia del MRI en su papel anterior de centro ideológico y político internacional, conmueven al Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” a reconocer **la derrota del MRI a manos del revisionismo, a**

reconocer su colapso, y como tal, el fin de su papel histórico. Eh ahí manifiesta una PRIMERA GRAN DIVERGENCIA: el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” considera que el MRI es “el único centro maoísta internacional existente”;¹ la Unión Obrera Comunista (MLM) en esta polémica ha defendido y mantenido firme su posición conocida: “El MRI fue el centro del Movimiento Comunista Internacional y jugó un importante papel para contrarrestar su crisis. Durante 2 décadas levantó las banderas del Marxismo-Leninismo-Maoísmo, inspiró la actividad de los comunistas y ayudó a la formación de partidos revolucionarios.” “...cuando todas estas manifestaciones² se concentraron en el prachandismo, que llevó a la derrota de la revolución de Nueva Democracia en Nepal, el MRI estaba maniatado para rechazar el oportunismo, con su silencio consintió la traición, renegó de su propia declaración del 84 y se imposibilitó para seguir jugando el papel de centro de los comunistas del mundo.”³

De igual modo frente a la cuestión del PCUN(M), el *centrismo* empantanó a medio camino al Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”: reconocer el revisionismo de la camarilla Prachanda – Bhattarai, pero negarse a admitir que la línea revisionista del llamado *Camino Prachanda* fue acogida por toda la dirección central (incluidos los jefes de la llamada “fracción roja”), como línea oficial del partido; que la “teoría táctica prachandista” de perpetrar la traición en el 2006 fue respaldada por toda la dirección (incluidos los jefes de la llamada “fracción roja”), como línea oficial del partido y su esencia fue renunciar a la estrategia de la Nueva Democracia para abrazar la caduca revolución burguesa; que la línea revisionista del *Camino Prachanda*, su traición a la guerra popular y prosternación ante el Estado reaccionario en defensa de un programa burgués, **transformaron completamente el carácter** marxista-leninista maoísta, proletario y revolucionario del antiguo PCN(M), en un partido traidor revisionista parlamen-

tarista burgués que terminó llamándose PCUN(M). Esa es una SEGUNDA GRAN DIVERGENCIA: el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” elude referirse exactamente al carácter del PCUN(M) como lo exige el marxismo; en su lugar, apelan al amparo de la firma de otro partido, y a defender las simples palabras “línea roja” sin ver su contenido esencial revisionista: “Todo ello, no ha impedido las críticas de algunas organizaciones hermanas, que ven en la firma de la Declaración por parte del Partido Comunista del Nepal-Unificado (maoísta) un respaldo a la línea revisionista de Prachanda/Bhattarai. Este análisis no es correcto, camaradas, y prueba de ello la firma del propio PCI (maoísta)⁴ conciente de la lucha de dos líneas que existe en el PCN-U (m). Poniendo en evidencia a la fracción capituladora que niega la revolución por temor al imperialismo hindú. La fracción roja del PCN-U (m) tiene con ello el respaldo de las organizaciones maoístas internacionales.”⁵ “En primer lugar conviene señalar que nosotros consideramos que aunque en minoría, con sus éxitos y sus errores, existe una línea roja en el actual PCN-U (m). Que la lideran los camaradas Kiran, Gaurav, Basanta y otros.”⁶

La Unión Obrera Comunista (MLM) por su parte, reafirmó en esta discusión su firme posición de lucha intransigente y de principios contra el partido revisionista: “El programa actual del PCNU(M), es el programa burgués y reaccionario de completar el proceso de paz y acordar la nueva Constitución, defendido tanto por el bloque de Prachanda-Bhattarai, como por el de Kiran-Badal-Gaurav-Basanta, éste último reivindicado por algunos partidos maoístas como la línea revolucionaria del PCNU(M) del cual niegan su carácter revisionista, cuando en realidad las diferencias entre esos dos bloques, son sólo en la forma de cumplir la traición pactada en el Acuerdo del 2006 (...)

La base teórica oficial del PCNU(M) no es el marxismo leninismo maoísmo, sino el revisionismo!

La línea política oficial del PCNU(M) no es la destrucción violenta del Estado

reaccionario, sino su defensa, “remodelación” y en últimas, sumisión a la dictadura burguesa!

La simple denuncia a la camarilla Prachanda-Bhattarai no basta para el deslinde entre el marxismo y el revisionismo; es indispensable reconocer el carácter revisionista y traidor del PCNU(M) y renunciar a la pretensión centrista de promover la unidad de los MLM con ese partido!

*Una verdadera línea revolucionaria en Nepal, está obligada a romper con la línea revisionista del PCNU(M), a denunciar su traición perpetrada en el Acuerdo de Paz del 2006, y a levantar de nuevo las banderas de la lucha a muerte contra la burguesía, los terratenientes, los imperialistas y todos los reaccionarios!”*⁷

Así como el *oportunismo* es una malformación del marxismo, que lo niega, lo falsea, lo torna inservible para los propósitos revolucionarios del proletariado; también el *centrismo* es una crítica hecha a medias tintas al revisionismo, eludiendo las cuestiones medulares, yéndose por las ramas, para mediante rodeos y evasivas, imponer otras discusiones⁸ para cubrirle la espalda al peligro revisionista desdibujándolo del blanco de ataque. Es la vana pretensión de conciliar el marxismo con el revisionismo, de la cual no queda sino un pataleo en el pantano oportunista, en el cual, en este caso no ha podido evitar consumirse hasta la coronilla el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” de Galicia – Estado Español.

Aparte de las dos cuestiones mencionadas arriba, en esta polémica no se ventilaron otras de máxima importancia para la unidad internacional de los comunistas, tales como la cuestión del desarrollo científico del Marxismo Leninismo Maoísmo, sometido a “redefiniciones” a través de los llamados “camino”, “pensamientos” y “síntesis” como se hizo común y aceptable

7 Ver Comunicado del Periodista Vocero de Revolución Obrera. edición 324 del 18 de septiembre de 2011

8 Ese fue el caso de la gran alharaca sobre el “cibermaoísmo”, o de las intrigas respecto al apoyo a la Revolución en la India, en un momento cuando la confusión y dispersión de los comunistas, y la correspondiente terrible impotencia política, son características del movimiento.

1 Ver Carta del 4 de noviembre 2011.

2 Se refiere a tendencias oportunistas consentidas en su seno.

3 Resolución VII Asamblea de la Unión, junio 2007.

4 Nota nuestra. Se refiere el Partido Comunista de la India (Maoísta)

5 Ver Carta de Mayo 12 - 2011

6 Ver Carta de julio 18 - 2011.

en el período histórico del MRI; o la misma cuestión de la Dictadura del Proletariado declarada “insubsistente” como piedra de toque para diferenciar el marxismo del oportunismo, todo lo cual no puede ser sino parte de ampliar y profundizar el deslinde entre el marxismo y el revisionismo a todo lo largo de una Línea General.

Las alusiones esporádicas a otros aspectos de la discusión en el MCI, tales como la experiencia histórica de la III Internacional, de la defensa del Camarada Stalin, de la teoría del conocimiento, de las formas del oportunismo... reflejaron unas veces, que bajo palabras comunes defendemos contenidos distintos; y otras, que la discusión se fue transformando en un verdadero “diálogo de sordos” improductivo para los propósitos de la polémica.

Sobre el problema del **método de la lucha de líneas**, la Unión Obrera Comunista (MLM) ha ubicado el peligro principal para la unidad del MCI en el momento actual, en las teorías revisionistas enarboladas por el PCUN(M) y el PCR,EU, por ser el más peligroso engaño para el MCI y para los obreros del mundo, puesto que a nombre del Marxismo Leninismo Maoísmo ofrecen marxismo falso, negación y abjuración del marxismo. Sobre este asunto del peligro principal, en un principio parecía que teníamos identidad con el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”, pero en la medida en que ablandó su posición frente al PCUN(M) también dejó ver su vacilación respecto al peligro principal: “Luchar contra el centrismo no puede ser el principal objetivo hoy, pues vemos como crece el revisionismo contemporáneo y aquí llamamos la atención sobre la creciente restructuración de lo que algunos camaradas califican con acierto como “la viudas de Moscú”.

En plena crisis del imperialismo estos partidos y organizaciones que de forma desvergonzada se califican de Marxistas-Leninistas son en la realidad simples traficantes y renegados, antiguos servidores de Jrushev y Brezhnev, como los PC cubano, portugués o el griego que están conformando un polo bajo el manto de un nuevo Socialismo del XXI [sic], que en nada tiene que envidiar al de la camarilla

Prachanda / Bhattarai en Nepal.

“Pretenden la existencia de un “campo socialista” con Vietnam, China, Laos o Cuba. Máximos defensores [de] los regímenes, Correa, Evo Morales, Dilma Rousseff Etc... Se preparan activamente para cumplir su papel de apagafuegos del imperialismo. Con una verborrea pseudo-revolucionaria que va desde el falso maoísmo de Echazú en Bolivia, al neo-hotxismo dogmato-revisionista del PCMLE en Ecuador o las desvergonzadas mezclas eclécticas de los revisionistas chinos, cubanos o vietnamitas.” Este es el mismo error de algunos marxistas leninistas maoístas, que confunden la **esencia común** de todas las formas de oportunismo, con la **forma más peligrosa** en un momento dado, y que hoy es precisamente el **falso marxismo leninismo maoísmo** surgido en el MRI.

Otro aspecto del **método de la lucha de líneas** en esta polémica, es el **carácter** de la discusión con los marxistas leninistas maoístas anti-revisionistas que manifiestan ideas y posiciones vacilantes frente al peligro principal revisionista, discusión que consideramos es susceptible de ser tratada como una **contradicción en el seno del pueblo**, es decir, con el método de **unidad - lucha - UNIDAD**, que implica luchar partiendo de una base de unidad marxista leninista maoísta, en el propósito consciente de descomponer el centrismo y conquistar una base superior de unidad marxista leninista maoísta, combatiendo intransigentemente las manifestaciones de revisionismo en las ideas y posiciones de otros camaradas; por tanto, tratándolos a ellos mismos como **comunistas**, no como **oportunistas**, salvo si, como ocurrió en esta polémica con el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” se muestran recalitrantes e incorregibles, es decir, se declaran de hecho oportunistas. Como corolario de este tratamiento entre camaradas, se exige **discusión respetuosa, sin ofensas y mucho menos, sin intrigas**, recursos propios de la intelectualidad pequeñoburguesa que no corresponden al estilo de los comunistas. Reconocemos que el Comité de Lucha Popular “Manolo Be-

9 Ver Declaración del CLP “MB” del 29 de diciembre de 2011

llo” aceptó este aspecto del método, pero fue inconsecuente con él, debido a que como lo expresamos en alguna carta “no es la forma la que determina el contenido, sino el contenido ideológico y político el que determina la forma de trabajar, de discutir, de organizar, de dirigir. Por tanto, es la línea ideológica y política (vacilante, proclive al oportunismo) del centrismo, lo que determina sus métodos intrigantes, desleales que utilizan en la discusión”¹⁰, además de la tendencia del Comité de Lucha Popular “Manolo Bello” a interpretar nuestras críticas hechas con palabras exactas a sus deslices oportunistas, como si fueran ataques y ofensas, y en contraprestación devolvía esas sí, verdaderas ofensas. Incluso el Blog llamado *Dazibao Rojo*, con el cual no estábamos discutiendo nada, pero que muestra afinidad con las posiciones de los maoístas de Galicia, el pasado 15 de febrero reprodujo un Comunicado de nuestro periódico *Revolución Obrera* con estas “fraternas” líneas de introducción: “El estilo de manipulación y de doble faz pequeño-burgués que ha impuesto su línea en *Revolución Obrera* tiene que ser rectificado por la UOC-mlm pues es totalmente contrario al método U/C/U¹¹ por el que afirma trabajar.”

Un tercer aspecto del **método de la lucha de líneas**, es la **discusión pública**, opuesto a la errónea concepción impuesta en el MRI que llevó la necesidad de las discusiones privadas entre partidos, al extremo de mantener en secreto toda lucha de líneas, amputándole así el papel de motor de desarrollo, ya no solo del MRI, sino del movimiento que lo reconocía como dirigente. En este aspecto, la Unión y el Comité de Lucha Popular “Manolo Bello”, cumplimos en dar cuentas públicas de la discusión. Apoyados en ese logro y para facilitar la confrontación de las conclusiones de este BALANCE con los documentos originales de la discusión, nuestra Comisión de Relaciones Internacionales ha preparado una RECOPIACIÓN

10 Ver *Repercusiones de la Declaración Conjunta del 26 de diciembre*, periódico *Revolución Obrera* 334 - 4 de febrero de 2012.

11 Nota nuestra. Entendemos que con estas iniciales quieren decir “unidad - crítica - unidad”.

DIGITAL¹² de las diversas Declaraciones, Comunicados, Cartas Abiertas, públicas y privadas concernientes a esta polémica que a pesar de la limitación en las cuestiones debatidas, confirmó la certera conclusión de nuestra VII Asamblea:

“Con el surgimiento, desarrollo y concreción política del prachandismo, se ha dado inicio a un nuevo período en la construcción de la Internacional; período que comenzó con la entrada en bancarrota del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), que tendrá

como característica esencial la más enconada lucha del marxismo auténtico contra el oportunismo, y que debe conducir a un nuevo reagrupamiento, sobre la base de la derrota del prachandismo [léase revisionismo] y el desarrollo de la Línea General para Unidad del Movimiento Comunista Internacional.”¹³

Comité Ejecutivo
Unión Obrera Comunista (MLM)
Colombia, Marzo 27 de 2012

¹² Incluye el presente BALANCE, y se publica en la página www.revolucionobrera.com

¹³ Resolución sobre el prachandismo, junio 2007.

A propósito del “Movimiento Político y Social Marcha Patriótica”



Al cierre de esta edición, se celebra lo que llamaron el lanzamiento de la Marcha Patriótica y la constitución de su “Consejo Patriótico Nacional”. En realidad, se trató de un congreso de fundación de un nuevo partido político, frente al cual el proletariado debe tomar una posición y definir una actitud. Como quiera que aún no se conoce con claridad, ni el programa ni la táctica del nuevo movimiento, para hacer un pronunciamiento de fondo como se le exige al proletariado revolucionario, queremos manifestar, por ahora, lo siguiente:

La sociedad colombiana se encuentra dividida en clases sociales antagónicas que lucha entre sí. “Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en gran parte), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen.” (Lenin, Una gran iniciativa).

Las clases básicas de la sociedad colombiana son; por un lado, los burgueses y terratenientes, socios y lacayos de los imperialistas, dueños de los medios de producción que viven de explotar a los trabajadores; por otro lado, el proletariado o clase obrera, desposeída de medios de producción que sobrevive a cuenta de vender su fuerza de trabajo; en el medio de estas clases se encuentra una franja de pequeños propietarios que explotan fuerza de trabajo y a su vez trabajan; es la llamada pequeña burguesía que tiene de común con la burguesía la propiedad privada y la explotación de la fuerza de trabajo, pero a su vez tiene de común con el proletariado su condición de ser

trabajadora y estar sometida a la explotación y opresión por parte de la burguesía.

Decían Marx y Engels en el *Manifiesto del Partido Comunista* que: “De todas las clases que hoy se enfrenta a la burguesía, sólo el proletariado es una clase verdaderamente revolucionaria.” Por cuanto solo él está desprovisto del interés de conservar la propiedad privada y de explotar a otros. Además, las llamadas capas medias van desapareciendo, en su mayoría, arruinadas por el gran capital y arrojadas a las filas del proletariado.

Para desarrollar la lucha en defensa de sus intereses de clase, y la cual se concentra en la lucha por poder del Estado y la dirección de la sociedad, las clases se organizan en Partidos políticos. Éstos representan los intereses de las clases y, por tanto, no existen partidos que representen a todo el pueblo. El movimiento Marcha Patriótica, al no tomar posición por una u otra clase, se comporta como lo ha hecho históricamente la pequeña burguesía.

El proletariado, la clase más importante y numerosa de la sociedad colombiana, no cuenta con su propio Partido político. Existen grupos que se hacen llamar a sí mismos partidos revolucionarios y hasta comunistas, pero ninguno representa los intereses del proletariado. Construir ese Partido es la tarea más urgente de los obreros conscientes y la intelectualidad revolucionaria y razón de ser de la Unión Obrera Comunista (mlm).

Ante la ausencia del Partido Revolucionario del Proletariado que dirija toda la lucha de los explotados y oprimidos contra los centenarios enemigos del pueblo, y ante la necesidad de las masas trabajadoras del campo y la ciudad de responder a la voracidad de los explotadores y de concentrar sus luchas, los jefes de los grupos políticos de la pequeña burguesía pugnan por conducir este movimiento hacia la “humanización” del capitalismo, pretendiendo limar su carácter devorador de hombres y destructor de la naturaleza, así como suavizar la dictadura feroz de los explotadores.

Pero esos son sueños irrealizables, por cuanto no se puede echar para atrás la rueda de la historia y la sociedad colombiana marcha al establecimiento de un nuevo orden económico, social y político: el socialismo. Sistema social que se impondrá con la revolución violenta de las masas populares, que abolirá definitivamente las cadenas de la explotación y la dominación semicolonial imperialista y cuyo régimen estatal no será la falsa y mutilada democracia de los explotadores, sino la democracia real y directa de los obreros y los campesinos armados: la dictadura del proletariado.

CONSTRUYENDO EL PARTIDO



Un Acto para Emular

El camarada Juan, es un viejo obrero revolucionario de la ciudad de Medellín. Durante una parte importante de su juventud trabajó dentro del proletariado fabril para construir el partido de su clase. Sin embargo, la pequeña burguesía, que había tomado la dirección del partido del proletariado, nunca dejó entrar a los obreros a él por considerarlos carentes de ideología y convicción.

Durante la crisis del movimiento comunista en Colombia, Juan tuvo que desplazarse al campo para subsistir, de donde tuvo que regresar años después presionado por la violencia reaccionaria y la miseria.

De nuevo en la ciudad, se recontactó con los obreros revolucionarios, perteneció a un círculo de Estudio y Trabajo y encontró en la Unión Obrera Comunista (mlm), la organización por la que tanto había luchado.

Ahora trabaja entusiasta en una célula de la Unión, mantiene vínculos estrechos con los obreros industriales y cumple su responsabilidad como intelectual de la clase obrera. Recientemente recibió un subsidio estatal, otorgado por su condición de paria. Y ni siquiera en la situación de pobreza que se encuentra, dudó en aportar la cuarta parte de ese subsidio a su organización.

Estos actos son de un alto sacrificio por parte del camarada y nos sirve como ejemplo a seguir por muchos de nosotros, que estando en mejores condiciones nos volvemos "avaros" con la organización y con la solidaridad frente a la situación calamitosa de nuestros propios camaradas.

Esto es digno de hacerlo público como un ejemplo de lo que es una actitud comunista.

OSCAR

Por Qué Renuncio a la Militancia de la JUCO

A nuestro correo llegó la "Carta abierta a la militancia de la Juventud Comunista", donde uno de sus exmilitantes expone las razones de su renuncia a esa organización. Por motivo de espacio en el impreso, sólo publicaremos lo expuesto por el compañero, la primera parte de su carta es el artículo **Contra el Liberalismo** y el cual se encuentra en el Tomo II de las Obras Escogidas de Mao Tsetung.

CARTA ABIERTA A LA MILITANCIA DE LA JUVENTUD COMUNISTA

Camaradas, luego de la reflexión citada [**Contra el Liberalismo**], ha sido una herramienta que la he utilizado como base de apoyo para dar solidez a mi decisión de retirarme de la militancia de la Juventud Comunista, por considerar yo personalmente, que el Partido Comunista de Colombia y la Juventud Comunista, están podridos hasta la médula del dogmatismo, mamertismo, el reformismo, el liberalismo, etc. Siendo este un espacio en donde no se realiza una actividad revolucionaria que concientice las masas, se desarrolle y se forme a sus cuadros como verdaderos militantes de la vida y formadores del nuevo mundo, adopte una posición clasista, que luche contra todo tipo de revisionismo, liberalismo, reformismo, dentro de las filas de su organización, que luche en contra de los intereses del imperialismo, que se aplique la crítica y la autocrítica, que se luche contra la mediocridad y el oportunismo, se combata sin cuartel al personalismo, se acabe con el ambiente permisible al consumo de drogas, etc.

Por lo tanto considero, que nuestra patria, nuestra América, y nuestro globo, no necesitan de una lucha tibia y tímida que se desarrolla dentro de las filas de la Juventud Comunista, sino una línea política que opte por la lucha inquebrantable en contra del imperialismo, no con consignas democráticas, sino con el ejercicio de la violencia revolucionaria y la combinación de todas las formas de lucha.

Sí, me cansé del "mamertismo" de la reunión aplazada, o la tardía, el liberalismo en nuestras filas, la falta de conciencia con los deberes militantes, la falta de lucha ideológica en la organización, la fraternidad y el amiguismo, que mina la cohesión

ideológica de la JUCO, el mal ejemplo de los cuadros, la mala imagen que se da a los premilitantes de los cuadros, etc. Ambiente que socava el ímpetu y el espíritu revolucionario de todos los militantes y personas cercanas a la organización que realizan una labor concientizada y con fervor revolucionario.

Acepto sin lugar a dudas que llevar el título de comunista es la labor más exigente y difícil que se puede desempeñar, y que mis frágiles manos no son capaces de emprender la bandera de la lucha ideológica contra el mamertismo dentro de las filas de la juventud; sin duda alguna yo no cumplo con los requisitos de ser un buen comunista, pero opto y doy mi voto por cambiar y buscar un espacio o proceso en donde se desempeñe una labor revolucionaria, que cohesione a las masas revolucionarias que han de expulsar de Colombia el mal.

Hago una invitación a todos los militantes que son leales y fieles a la revolución, pero se encuentran engañados por el revisionismo a que reflexionen y opten por defender las filas del pueblo, que se hagan la autocrítica sobre la labor práctica que desempeña el partido y la juventud, y abandonen sus filas para acercarse a procesos marxistas leninistas en donde les permita desplegar todo su entusiasmo revolucionario...

No siendo más, me despido de la actividad militante de la juventud, a todas las personas con las que hice amistad, siempre serán mis correligionarios, mis amigos, mis compañeros, mis camaradas, mis confidentes... pero por tratarse de la actividad política de principios y no prácticas amistosas, opto por romper con la organización.

FEC