

SOBRE LOS
«PENSAMIENTOS
GUIA»
Y EL
«CULTO
A LA
PERSONALIDAD»

«Comités y no individuos dirigen al Partido en todas sus escalas -y no habrá dirección justa si no hay dirección colectiva que elimine los riesgos del caudillismo y garantice en lo posible un análisis completo de las situaciones... Tenemos que aprovechar todas las inteligencias, aumentar la capacidad de razonamiento del Partido e impedir que algunos tomen el derecho a pensar por los demás»

Francisco Garnica¹

SOBRE LOS "PENSAMIENTOS GUIA" Y EL "CULTO A LA PERSONALIDAD"

La propaganda a los llamados «pensamientos guía» ha sido una constante en el seno del *Movimiento Revolucionario Internacionalista* – MRI y consiste en que, el partido del proletariado no podrá dirigir con éxito la revolución en un país, si no cuenta con un líder genial que le dé forma y contenido nacional al marxismo leninismo maoísmo.

Esta es una posición revisionista respecto a la relación masas - clases - partidos - dirigentes, defendida por los maestros del proletariado (Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao). Tal posición revisionista ha sido revivida no por ignorancia sino por una concepción de clase burguesa, convirtiéndose así en ataque al valioso legado histórico obtenido por el movimiento obrero en su lucha contra el culto a la personalidad.

Y en Nepal se ha demostrado que tal posición causó gran daño a la lucha revolucionaria, pues fue el culto a la personalidad de Prachanda uno de los factores que posibilitó que se impusieran a todo el partido las nefastas ideas del llamado «Camino Prachanda».

Se puede apreciar cómo el culto a la personalidad de los jefes, los mal llamados «ca-

minos» o «pensamientos guías», influyeron negativamente, facilitando la entrega de una revolución a puertas de su triunfo, pues fue una derrota desde adentro; dejando en claro una vez más que cuando se pone por encima de la dirección del Partido el papel mesiánico de los jefes, no queda sino un pequeño paso para darle la vuelta a la dirección revolucionaria, y echarlo todo a perder. Esta reciente y mala experiencia ratifica la necesidad de ser fieles a los principios del marxismo leninismo maoísmo, a la ideología, al partido, a la revolución proletaria y nunca a los individuos.

Este aspecto del «nuevísimo» revisionismo de Prachanda no surgió con las desviaciones del *Partido Comunista de Nepal*; ya venía desarrollándose en el seno del MRI desde el proceso de la Revolución de Nueva Democracia en el Perú, con el culto a la personalidad de Abimael Guzmán, más conocido como el Presidente Gonzalo, y con otras manifestaciones tan lamentables como el culto a Bob Avakian en el *Partido Comunista Revolucionario EU*, y a Víctor Fernández en el *Partido Comunista de España*, el cual no fue integrante del MRI pero afirma que su inclusión fue convenida pero nunca se hizo efectiva.^{II}

^I Incansable luchador y uno de los dirigentes de la escisión con el revisionismo "vierista" en el PC Colombiano. Inolvidable dirigente del nuevo PCC ML, reestructurado en el marxismo leninismo maoísmo en el X Congreso de 1965.

^{II} Ver documento del CC del PC de España "Impulsar la línea roja en el MCI", enero - marzo de 1998.

Dicha situación exige nuevamente de los comunistas revolucionarios defender la ciencia de la revolución, desenmascarando los contrabandos ideológicos que se pretenden hacer pasar por ideas del proletariado.

Para demostrar que no es nueva esta clase de oportunismo es pertinente abordar la discusión en dos partes: una histórica y otra actual.

I. LA ENSEÑANZA HISTÓRICA DE LA LUCHA DE LOS COMUNISTAS CONTRA EL CULTO A LA PERSONALIDAD Y LOS «PENSAMIENTOS GUÍA».

Retomando la experiencia, se puede apreciar que la burguesía ha tratado de convertir las figuras de Marx y Lenin en íconos inofensivos para mellar el filo revolucionario de sus ideas. Los revisionistas jruchovistas fueron los responsables de endiosar a Stalin para luego enlodar sus contribuciones. En China fue Lin Piao el principal impulsor de rendirle culto a la personalidad de Mao, pero también fue quien organizó un complot para asesinarlo. En Albania los revisionistas estimularon el culto a Enver Hoxa y en Corea los nacionalistas a Kim Il Sung.

Es ilustrativo ver la experiencia de la lucha contra el culto a la personalidad, comenzando por las claras posiciones al respecto, de los más importantes jefes que ha tenido el movimiento obrero internacional:

Escribió **Marx** a Guillermo Bloss en Hamburgo:

«Londres, 10 de noviembre de 1877

... «No me enoja» (según dice Heine) y Engels tampoco¹. No damos un penique por la popularidad. Como prueba de ello, citaré, por ejemplo, el siguiente hecho: por repugnancia a todo culto a la personalidad yo, durante la existencia de la Internacional, nunca permitía que llegasen a la publicidad los numerosos men-

sajes con el reconocimiento de mis méritos, con que me molestaban desde distintos países; incluso nunca les respondía, si prescindimos de las amonestaciones que les hacía. La primera afiliación, mía y de Engels, a la sociedad secreta^{II} de los comunistas se realizó sólo bajo la condición de que se eliminaría de los Estatutos todo lo que contribuía a la postración supersticiosa ante la autoridad (Lassalle procedía más tarde de modo exactamente contrario)...»

Estos planteamientos resumen de manera contundente la concepción materialista al respecto, que va en contravía de la incorrecta práctica de algunos Partidos y dirigentes que en la actualidad auto promueven sus meritos personales, al extremo de presentarse como cuasi salvadores supremos.

Engels en carta a Plejánov, reprendiéndolo por el trato de «maestro» que éste se empeñaba en darle, le dice: «Estimado Plejánov: Ante todo le ruego que deje de llamarme 'maestro'. Yo me llamo simplemente Engels...»

Por su parte **Lenin** ubicó con toda precisión de la relación entre masas, clases, partidos y jefes: «De todos es sabido que las masas se dividen en clases, que oponer las ma-

¹ En su carta a Marx del 30 de octubre-6 de noviembre de 1877, Bloss, refiriéndose a la intervención de los partidarios de Dühring en el Congreso de Gotha de 1877, preguntaba si efectivamente Marx y Engels estaban enfadados con los compañeros de partido de Alemania. Al hacer constar que los obreros alemanes leían con más atención que nunca las intervenciones de Marx y Engels en la prensa, Bloss escribía que, merced a la actividad propagandística de los socialdemócratas, Marx y Engels habían llegado a ser personalidades más populares de lo que ellos mismos podían creer. (Nota de la Editorial Progreso - Moscú)

^{II} La Liga de los Comunistas (N. de la Edit.)

sas a las clases no puede permitirse más que en un sentido, si se opone una mayoría aplastante, en su totalidad, sin distinguirse las posiciones ocupadas con relación al régimen social de producción, a categorías que ocupan una posición especial en este régimen; que las clases están generalmente, en la mayoría de los casos, por lo menos en los países civilizados modernos, dirigidas por partidos políticos; que los partidos políticos están dirigidos, por regla general, por grupos más o menos estables de las personas más autorizadas, influyentes, expertas, elegidas para los cargos más responsables y que se llaman jefes».¹

Stalin también fue claro al respecto: A pesar de todas las calumnias de la burguesía y de los oportunistas, Stalin siempre rechazó los intentos de culto a la personalidad que hacían unos supuestos seguidores que luego fueron los encargados de enlodar su nombre. Tal como lo dice en una carta pública en respuesta a una carta privada enviada por algunos intelectuales que le declaraban su «fidelidad»: *«Ustedes hablan de su 'fidelidad' hacia mi persona. Quizá es una frase que se les ha escapado. Quizás... Pero, si no es una frase casual, les aconsejo desechar el 'principio' de la fidelidad hacia determinados individuos. Esta no es una actitud bolchevique. Sed fieles a la clase obrera, a su Partido, a su Estado. Esto es necesario y bueno. Pero no confundan esto con la fidelidad hacia determinados individuos que es una patraña de intelectual malsano.»*

En cuanto a la posición de **Mao Tse-tung** sobre la cuestión del culto a la personalidad queda bien ilustrada en la polémica entablada entre el Comité Central del Partido Comunista de China y el Partido Comunista de la Unión Soviética, con motivo de los ataques de este último a Stalin amparándose en un supuesto rechazo al culto a la personalidad. *«El Partido Comunista de China siempre se ha atenido a la teoría marxista-leninista sobre el papel de las masas populares y del individuo en la historia, a la teoría marxis-*

ta leninista sobre la relación entre jefes, partido, clase y masas y al Centralismo Democrático del Partido. Persistimos constantemente en la dirección colectiva, pero nos oponemos al empujamiento del papel de los jefes. Concedemos importancia al papel de los jefes, pero nos oponemos a todo elogio del individuo que sea desmesurado y no responda a la realidad, y nos oponemos a la exageración de su papel. Ya en 1949, a sugerencia del camarada Mao Tse-tung el Comité Central adoptó una resolución según la cual se prohíbe celebrar públicamente los cumpleaños de los dirigentes del Partido y denominar lugares, calles o empresas con su nombre.»²

Si esto es lo que pensaban Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, ¿de dónde ha salido, entonces, la «patraña» de endiosar a los dirigentes del movimiento? Aunque parezca paradójico, siempre han sido los oportunistas dentro de los partidos proletarios, quienes han impulsado el culto a la personalidad. Veamos este interesante texto de los camaradas chinos: *«la crítica de Stalin hecha en el XX congreso del PCUS, fue errónea tanto en los principios como en el método... Stalin tuvo grandes meritos en el desarrollo de la Unión Soviética y del Movimiento Comunista Internacional. En el artículo «Sobre la experiencia histórica de la dictadura del proletariado», publicado en abril de 1956, dijimos lo siguiente: 'Después de la muerte de Lenin, Stalin, como principal dirigente del partido y del Estado, aplicó y desarrolló en forma creadora el marxismo - leninismo. En la lucha en defensa del legado del leninismo contra sus enemigos - los trotskistas, zinovievistas y otros agentes burgueses- Stalin expresó la voluntad y los deseos del pueblo y demostró ser un destacado luchador marxista leninista. Si Stalin se ganó el apoyo del pueblo soviético y desempeñó un papel importante en la historia, fue ante todo porque, **junto con otros dirigentes del Partido Comunista de la URSS**, defendió la línea de Lenin de la industrialización del país Soviético y la colectiviza-*

¹. Lenin, La Enfermedad Infantil del "izquierdismo" en el Comunismo - 12 de mayo de 1920.

². "SOBRE EL PROBLEMA DE STALIN - COMENTARIO SOBRE LA CARTA ABIERTA DEL CC DEL PCUS (II)", Por la Redacción del Renmin Ribao y la Redacción de la revista Hongqi (13 de septiembre de 1963).

ción de la agricultura. La aplicación de esta línea por el PCUS condujo al triunfo del sistema socialista en el país, y creó las condiciones para la victoria de la Unión Soviética en la guerra contra Hitler. Estas victorias del pueblo soviético correspondían a los intereses de la clase obrera mundial y de toda la humanidad progresista. Era por lo tanto muy natural que el nombre de Stalin fuese altamente honrado en el mundo entero».

«Es necesario criticar los errores de Stalin, pero en el informe secreto que pronunció ante el XX congreso del PCUS, Jruschov negó por completo a Stalin, cubriendo de fango a la dictadura del proletariado, al sistema socialista, al gran PCUS y a la gran Unión Soviética y también al movimiento comunista internacional. Lejos de emplear el método de la crítica y la autocrítica propio de un partido revolucionario del proletariado, para hacer un análisis y un balance concienzudos y serios de la experiencia histórica de la dictadura del proletariado, trató a Stalin como a un enemigo y echó a Stalin solo la culpa de todos los errores. (...)

Al negar totalmente a Stalin en el XX Congreso del PCUS, Jruschov negó, en esencia, la dictadura del proletariado y las tesis fundamentales del marxismo – leninismo que Stalin había defendido y desarrollado. Fue en el mismo congreso donde Jruschov, en su informe de balance, comenzó a renegar del marxismo – leninismo en toda una serie de problemas de principio.»¹

Hoy en día vuelve a revivir el ataque contra Stalin desde el mismo seno del Movimiento Comunista Internacional, «nuevos ataques» que significan la renuncia a los fundamentos del marxismo leninismo maoísmo, como se ha presentado por parte del *Partido Comunista de Nepal (M)*.

Y durante el proceso de construcción del Estado socialista en China los abanderados de promover el culto a la personalidad de Mao fueron precisamente los revisionistas

Liu Shao-chi y Lin Piao. Debemos recordar que fue precisamente Liu Shao-chi quien acuñó el término de «pensamiento guía». Los siguientes apartes de un escrito de Liu Shao-chi deberían hacer pensar a los camaradas que en la actualidad defienden los «pensamiento guía» y los «lideratos», en casi iguales términos que el tristemente célebre revisionista chino:

«SOBRE EL PENSAMIENTO GUIA DEL PARTIDO: (...) Debe ser motivo de caluroso júbilo para nuestro congreso el hecho de que, por primera vez desde la fundación del Partido Comunista de China, se haya formulado y desarrollado **una teoría propia de nuestra nación**, una teoría correcta y sistemática concerniente a la revolución del pueblo chino y la construcción nacional.»

«El pensamiento de MTT es la integración de la teoría marxista leninista con la práctica de la revolución china, es decir, el **comunismo chino y el marxismo chino**.»

«...lo que ha hecho el cda Mao Tse-tung como discípulo de Marx, Engels, Lenin y Stalin, ha sido precisamente la integración de la teoría marxista-leninista con la práctica de la revolución china, y cómo ha dado origen al **comunismo chino, que es el pensamiento de MTT...**»

«...**el pensamiento de MTT** es el marxismo aplicado a china...»

«Todas estas teorías y políticas [p.e. la nueva democracia, el frente único, la guerra revolucionaria...] son cabalmente marxistas y a la vez totalmente chinas. Se trata de **la más sublime manifestación de la sabiduría china y el máximo grado de resumen teórico.**»

«**SOBRE LOS RASGOS PECULIARES DE LA REVOLUCIÓN CHINA:** (...) *A pesar de que durante determinados periodos del pasado el camarada MTT no pudo decidir en un sentido formal y organizativo la acción de todo el Partido, fue precisamente en estos periodos en*

¹ "EL ORIGEN Y EL DESARROLLO DE LAS DIVERGENCIAS ENTRE LA DIRECCIÓN DEL PCUS Y NOSOTROS - COMENTARIO SOBRE LA CARTA ABIERTA DEL CC DEL PCUS (I)" Por la Redacción del Renmin Ribao y la Redacción de la revista Hongqi (6 de septiembre de 1963).

*que quedó demostrado con toda claridad que **la verdadera historia de nuestro Partido y el rumbo acertado de la revolución del proletariado y el pueblo chinos están allí donde está el camarada MTT, y que esta historia y este rumbo continúan marchando, existiendo y desarrollándose con él como centro y representante, y no están en ninguna otra parte ni tampoco existen ni se desarrollan con ninguna otra persona como centro.*** [s.n.]

No sobra recordar que Liu Shao-chi fue expulsado por unanimidad en la XII Sección Plenaria ampliada del VIII CC del PCCH en 1968, en plena Revolución Cultural, pues ya era evidente que tras sus palabras de culto a la personalidad de Mao sólo había la pretensión de entregar el poder a la burguesía de China. Y uno de los jefes que se levantó en crítica contra Liu Shao-chi, fue precisamente un aplicado continuador del «culto a la personalidad»: Lin Piao.

Una de las prédicas famosas de Lin Piao tenía su fuente en el filósofo esclavista Confucio y trataba de la teoría del «genio innato», a priori y por encima de las clases: personas extraordinariamente dotadas, superhombres que se corresponde a la concepción idealista de los héroes como hacedores de la historia. Nunca aparecía sin el libro rojo de las Citas de Mao Tse-tung, y sus palabras fueron siempre de «culto a su personalidad»:

«Durante los últimos decenios, el pensamiento MTT ha guiado siempre a todo el Partido y al pueblo por el camino revolucionario. Pero, debido a que Liu Shao-chi y su camarilla de revisionistas contrarrevolucionarios bloqueaban las instrucciones del Presidente Mao, su voz difícilmente podía llegar de manera directa a las grandes masas revolucionarias. La tempestad de esta Gran Revolución arrasó

los reinos infernales, grandes y pequeños, y permitió que el pensamiento MTT fuera conocido directamente por las grandes masas revolucionarias. Esta es una gran victoria. Una divulgación tan amplia del pensamiento MTT en un gran país con 700 millones de habitantes es el mayor logro de la presente GRCP. En esta Gran Revolución, los centenares de millones del pueblo llevan consigo las Citas del Presidente MTT y las estudian y aplican a conciencia; cada vez que se publica una nueva instrucción del Presidente Mao, inmediatamente la propagan y entran en acción.»^I

*«El Presidente Mao es el **comandante supremo** de esta GRCP. El Presidente Mao es el **mando supremo**. ¡Bajo la dirección del **gran mando supremo**, y siguiendo fielmente las instrucciones de nuestro **mando supremo** el Presidente Mao, llevaremos adelante en forma triunfal la GRCP y conquistaremos una victoria grandiosa!»^{II}(s.n.)*

*«En nombre de nuestro **gran maestro, gran líder, gran mando supremo y gran timonel** el Presidente Mao, expreso saludos a...»^{III} «China es un gran Estado socialista de dictadura del proletariado y su población alcanza los 700 millones de habitantes. Necesita un pensamiento unificado, un pensamiento revolucionario, un pensamiento correcto. Este es el **pensamiento Mao Tse-tung**. Sólo contando con este pensamiento, podemos mantener un vigoroso entusiasmo revolucionario y una firme y correcta orientación política.»^{IV} (s.n.)*

Y como remate de la alienación que predicaba Lin Piao, no duda en catalogar la Decisión sobre la Gran Revolución Cultural Proletaria como «**la última encarnación del Pensamiento Mao Tse-tung**»^V

Son muy ilustrativos los planteamientos anteriormente expuestos, reflejando un pun-

^I. Del Informe de Lin Piao ante el IX Congreso Nacional del PC de China, 1969.

^{II}. Discurso de Lin Piao en una concentración de masas en 1966.

^{III}. Discurso de Lin Piao en el mitin celebrado en Pekin para recibir a los profesores y estudiantes revolucionarios. 31 de Agosto de 1966.

^{IV}. Carta de Lin Piao del 11 de Marzo de 1966.

^V. Discurso de Lin Piao del 18 de Agosto de 1966.

to de vista burgués, idénticos a los que plantean actualmente algunos partidos que se dicen representantes del proletariado. Pretenden hacer creer que la aplicación de la ciencia del marxismo leninismo maoísmo a la realidad concreta en cada país equivale a un nuevo «pensamiento guía», marxismo chino, peruano, ruso o del país que sea. Y por supuesto, difunden la idea burguesa de que la revolución se realiza en torno a un jefe providencial.

El otro rasgo del ataque sutil del revisionismo chino, muy similar en Liu Shao-chi y Lin Piao para desarmar ideológicamente a las masas, era el de convertir a Mao en la personalidad central, el ser supremo del cual dependería el camino correcto de la revolución, a pesar que en 1949 el Comité Central del PCCH había trazado una directriz contra el culto a la personalidad.

II. LA DISCUSIÓN ACTUAL

1. Sobre el pensamiento guía nacional Vs. el Marxismo Leninismo Maoísmo guía universal.

En el seno del Movimiento Comunista Internacional y particularmente en el *Movimiento Revolucionario Internacionalista* - MRI, tomó fuerza el culto a la personalidad, hasta convertirse en una práctica alienante el encumbramiento de importantes dirigentes. Por ejemplo: Abimael Guzmán en el Perú, Prachanda en Nepal, Bob Avakian en EE.UU.

Está equivocada concepción, de estirpe revisionista, la basan en el falso argumento de la necesidad del surgimiento de los «pensamiento guía», los cuales (según ellos) son producto de la aplicación del marxismo leninismo maoísmo en cada país.

Veamos algunos casos:

En el Perú, fue el periodista Arce Borja el principal promotor del culto a la personalidad de Abimael Guzmán.¹ En el libro «*Documentos Fundamentales del PCP - 1988*», decía Arce Borja:

*«En su proceso de desarrollo toda revolución, por la lucha del proletariado como clase dirigente y, sobre todo, del Partido Comunista que enarbola sus irrenunciables intereses de clase, genera un grupo de jefes y **principal-***

mente uno que la representa y dirige, un jefe de autoridad y ascendiente reconocidos; en nuestra realidad esto se ha concentrado, por necesidad y causalidad históricas, en el Presidente Gonzalo, jefe del Partido y de la revolución.

*Pero, además, y éste es el fundamento de toda **jefatura**, las revoluciones generan un pensamiento que las guía, resultado de la aplicación de la verdad universal de la ideología del proletariado internacional a las condiciones concretas de cada revolución; pensamiento guía indispensable para alcanzar la victoria y conquistar el Poder y, más aún, para continuar la revolución y mantener el rumbo siempre hacia la única grandiosa meta, el comunismo; pensamiento guía que, llegado a un salto cualitativo de decisiva importancia para el proceso revolucionario que dirige, se identifica con el nombre de quien lo plasmó teórica y prácticamente.» (s.n.)*

*«... La aplicación del marxismo-leninismo-maoísmo debe ser especificada a cada revolución para no caer en una aplicación mecánica y es por esta razón que, la revolución peruana ha generado al Presidente Gonzalo y al pensamiento Gonzalo que es principal en la base de unidad partidaria. Así, cada revolución debe especificar su pensamiento guía **sino no hay aplicación del marxismo le-***

¹. Es tan exacta la calificación de Stalin al culto a la personalidad como "patraña de intelectual malsano", que el mismo Arce Borja que endiosó a Abimael Guzmán, hoy día es su furibundo detractor, donde ya ni siquiera le reconoce su importante papel como jefe del PCP

ninismo maoísmo ni desarrollo de una revolución» (s.n.)

Un hecho que deja en claro la fuerza que tomó la desviación del «culto a la personalidad» y lo del «pensamiento guía» en el Perú, es que hasta el mismo Abimael Guzmán y la dirección del PCP hacen énfasis en su «pensamiento».

Esto no se corresponde con el papel que juegan los dirigentes. Ya desde los años 90 en la «Revista Contradicción» publicada por comunistas revolucionarios en Colombia, se les advertía a los camaradas peruanos los peligros que entrañaba la «lamentable exageración» de poner a depender el futuro de la revolución peruana del papel de un individuo. La práctica posterior ha demostrado la validez de esa advertencia.¹

Para los comunistas revolucionarios la aplicación del MLM se manifiesta en el programa, en la táctica y en la organización. Es sabido que el programa comunista de cualquier país tiene de común con el de los demás países, el que su contenido es la declaración de los fines y propósitos del movimiento comunista, la expresión consciente de las fuerzas reales y las medidas prácticas inmediatas que se proponen realizar los comunistas. En otras palabras, la aplicación universal del MLM a una sociedad concreta no da como resultado un nuevo «pensamiento», una nueva «guía», una nueva «cosmovisión». La brújula seguirá siendo la ciencia del proletariado, que por su naturaleza misma es de carácter internacional.

Por esta razón es una desviación nacionalista considerar que aplicar la ciencia del proletariado sea equivalente a generar un nuevo «pensamiento guía», un marxismo «nacional» (como abiertamente lo expresó el revisionista Liu Shao-chi).

Pero la tendencia oportunista de la necesidad de un pensamiento guía local no se limitó al proceso de la revolución en el Perú, fue haciendo carrera a tal nivel que en la

revolución de Nueva Democracia en Nepal también salió a relucir. En un artículo titulado: «El desarrollo de la guerra popular y la cuestión de la síntesis ideológica»² el propio Prachanda expone las virtudes mágicas de su pensamiento:

«El proceso de la guerra popular (GP) de cuatro años y medio marchando adelante en grandes pasos con la creación de bases de apoyo bajo el liderazgo del Partido Comunista de Nepal(Maoísta), vanguardia política del proletariado nepalés y poderoso destacamento del ejército proletario internacional, ha dado nacimiento al **Pensamiento Guía del Partido como una síntesis ideológica**. Este Pensamiento Guía del Partido sintetizado en el contexto de la aplicación de las verdades del marxismo-leninismo-maoísmo particularmente en el curso de preparar, iniciar y desarrollar la grandiosa G.P. tiene una transcendental importancia nacional e internacional. Por tanto, es muy natural y necesario tener un serio debate sobre esto a nivel nacional e internacional.[s.n.]

La llamada «síntesis ideológica» rápidamente se convirtió en el «Camino Prachanda» con lo cual se desarmó ideológicamente al partido para poder reemplazar el marxismo leninismo maoísmo por una serie de ideas oportunistas que finalmente llevaron a la traición de la revolución. La patraña estaba completa: primero se habla de hacer un marxismo nacional; a continuación tal remedo del marxismo se convierte en «pensamiento guía»; después se le adjudica a un individuo a quien se erige todo un culto a su personalidad. Y finalmente, desarmado ideológicamente el partido, se procede al desarme práctico de las fuerzas de la revolución.

Pero no son estos los únicos partidos MLM que han caído en la patraña burguesa del culto a la personalidad de uno de sus dirigentes. Los dirigentes del *Partido Comunista Revolucionario* de Estados Unidos se inventaron «**La nueva visión del socialismo de Bob Avakian**» que no es otra cosa que sola-

¹. Revista Contradicción No. 6 Pag. 51

². "EL OBRERO" órgano del PCN (Maoísta) De octubre del 2000

pados ataques a la ideología científica del proletariado. Raymond Lotta¹ nos asegura que: «Bob Avakian ha elaborado un nuevo modelo radical de la sociedad socialista...»

¿De dónde saca Lotta que la sociedad socialista es un «modelo» que alguien elabora? Esta es la vieja idea reaccionaria del socialismo utópico. El socialismo científico no pretende elaborar modelos de sociedad. Y como siempre, estos «modelos» se reducen a algunos lugares comunes sacados de los prejuicios de la democracia burguesa. Dice Lotta: «En su nueva visión del socialismo, Bob Avakian ha subrayado el papel del disentimiento en la sociedad socialista; no solo hay que permitirlo sino fomentarlo enérgicamente, incluso cuando se trata de oposición al gobierno. Esto es algo bastante nuevo para los comunistas... tampoco se puede crear una situación en la cual no se critica el gobierno por miedo a la represión, como ocurrió en la Unión Soviética de Stalin. Tiene que haber libertad de expresar desacuerdo con las autoridades, y la sociedad socialista debe ofrecer los recursos y los medios para hacerlo... Avakian ha escrito que conviene dejar incluso a reaccionarios publicar libros y expresarse en la sociedad socialista.»

Lo planteado por la supuesta «nueva visión del socialismo» de Avakian, no trae nada nuevo que aporte al acervo científico del MLM, por el contrario es una burda tergiversación del significado de la lucha a muerte entre el camino por construir el socialismo y de combatir a los seguidores del capitalismo.

Se puede apreciar que se impuso la errada concepción en el seno del *Movimiento Revolucionario Internacionalista* - MRI de la supuesta «generación de pensamientos guías» en cada país lo cual llevaría a tener cientos de estos y erradamente terminaríamos construyendo Partidos y desarrollando revoluciones proletarias en torno al jefe de cada país. Posición que desvirtúa la ciencia del MLM como la guía universal para dirigir la revolución en el mundo, en otras palabras es falsa la supuesta necesidad de pensamientos guías. Otra cosa es el reconocimiento del desarrollo del marxismo como ciencia viva.

Es evidente que la posición de minimizar la ciencia del MLM a pensamiento guía nacional, hizo carrera en el MRI. A tal punto que influyó en la derrota de las revoluciones proletarias en Perú y Nepal, quedando claro que hasta el momento no ha habido un aporte cualitativo a la ciencia del MLM en ninguno de sus aspectos y por el contrario, en el caso del oportunismo prachandista, que considera insuficiente el arsenal histórico de la experiencia del socialismo para comprender y dirigir la revolución proletaria hacia la victoria, en el siglo XXI, ha terminado en un gran fiasco teórico y una terrible traición política y militar.

El MLM es la teoría más revolucionaria porque es la única teoría y método que ha logrado descubrir las leyes generales que han llevado a la humanidad a la época del imperialismo, estableciendo con claridad las leyes y contradicciones que determinan su muerte y el futuro luminoso del comunismo.

2. El «culto a la personalidad» es el complemento a la desviación de los «pensamientos guías» en cada país

Permitir e incluso apoyar el culto a la personalidad es otro de los mecanismos de sojuzgamiento espiritual de las masas y uno de los principales errores de los comunistas tanto en Rusia como en China, que contribuyeron a la derrota del proletariado. Tal des-

viación que le concede poder infalible a los dirigentes le da armas a la burguesía y a los revisionistas para convertir a los maestros del proletariado en íconos inofensivos, convertir a los dirigentes del proletariado en los nuevos dioses y, al final, utilizarlos para lle-

¹. Revolución #94, 1º de julio de 2007

var a cabo la contra-revolución. A nombre de la lucha contra el culto a la personalidad de Stalin, los revisionistas que la promovieron servilmente durante su vida, acabaron con los logros de la construcción socialista en Rusia. A nombre del pensamiento Mao Tse-tung la nueva burguesía usurpó el poder en China.

Hoy en el Movimiento Comunista Internacional se pretende introducir como marxismo la vieja teoría idealista burguesa del genio, como puede observarse en el llamado «pensamiento Gonzalo», «camino Prachanda», «nueva síntesis de Avakian»...; pensamientos, caminos y síntesis que resultan ser, no sólo un obstáculo para que las masas se liberen a sí mismas al ser introducidos como nueva religión (con el agravante de que los «genios» se la creen) sino además, teorías y «sistemas» que se alejan del marxismo y conducen la revolución al despeñadero, como ya ha quedado demostrado con el «camino Prachanda en Nepal, con el cual coincide la «nueva síntesis de Avakian» y de donde no sale mejor librado el llamado «pensamiento Gonzalo» en el cual se apoya la Línea Oportunista de Derecha – LOD para justificar la renuncia a la revolución en el Perú.

Por su parte, contra este engaño revisionista, en su carta pública al *Partido Comunista de Nepal Unificado (Maoísta)* de mayo de 2009, los camaradas del *Partido Comunista de la India (Maoísta)* critican correctamente esta desviación:

«La ‘lucha contra el dogmatismo’ se ha convertido en una frase de moda entre muchos revolucionarios maoístas. Hablan de desechar los ‘anticuados’ principios de Lenin y de Mao y desarrollar el MLM a las ‘nuevas condiciones’ que supuestamente han surgido en el mundo del siglo XXI. Algunos de ellos describen su esfuerzo como ‘enriquecer y desarrollar’ el MLM como una nuevo camino o pensamiento, aunque esto se describe inicialmente como algo confinado a la revolución en el país en cuestión, que en ningún momento asume un ‘carácter’ universal inexorable o de ‘signi-

ficación’ universal. Y en este ejercicio se glorifican e incluso deifican a los líderes individuales hasta el punto de que aparecen infalibles. Tal glorificación no ayuda en el funcionamiento colectivo de los comités del partido y del partido en conjunto pues no se cuestiona nunca sobre línea que se plantea mientras provenga del líder individual infalible. En tal situación es extremadamente difícil de parte del CC [Comité Central], sin hablar de los cuadros, luchar contra una desviación seria en la línea política ideológica, o en la estrategia y las tácticas básicas incluso cuando está absolutamente claro que van contra los intereses de la revolución. El ‘culto del individuo’ promovido en nombre del camino y del pensamiento proporciona cierto grado de inmunidad a la desviación en la línea si emana de ese líder individual.»¹

De ahí que Francisco Garnica en la sustentación de los estatutos del *Partido Comunista de Colombia (marxista leninista)* luchando contra la desviación revisionista de los jruschevistas colombianos, machacaba insistentemente sobre el problema: *«Antes de gentes mediocres con mentalidad prestada, el Partido exige gentes con mentalidad propia y desarrollada, militantes y dirigentes que pongan su inteligencia y sus cualidades personales al servicio de la causa, cuadros que desarrollen sus valores humanos dentro del espíritu colectivo y unitario del Partido. En lugar de nivelar por lo bajo, tenemos que estimular el surgimiento de políticos, publicistas, escritores, artistas, oradores y militantes brillantes en el seno del Partido. Tenemos que aprovechar todas las inteligencias, aumentar la capacidad de razonamiento del Partido e impedir que algunos se tomen el derecho de pensar por los demás.»²*

Es muy ilustrativo el viraje que dio Arce Borja, quien se había inventado la patraña de Abimael Guzmán y su pensamiento como la «cuarta espada» y la «cumbre más alta» (de la cual convenció a muchos honestos marxistas leninistas maoístas en el mundo), después del surgimiento de la línea oportu-

1. Traducción nuestra.

2. F. Garnica, Hacia una política revolucionaria en materia de organización - 1965.

nista de derecha en el PCP, autorizada en la jefatura y pensamiento supremos de Abimael Guzmán. Recordémoslo en las propias palabras de Arce Borja: en 1991 decía: «Nuestra opinión sobre este notable político (el presidente Gonzalo) la expresamos en julio de 1988, en el prólogo del Reportaje del Siglo, cuando tuvimos la excepcional oportunidad de entrevistarlo para el Diario. Ahí, dijimos que estuvimos «al frente de un hombre de inteligencia extraordinaria que domina con sobriedad los temas más complicados». Un científico de ideas y pensamiento profundo. El concepto nuestro sigue siendo el mismo, y si ha variado es para reafirmar que el doctor Guzmán es el más grande guía y dirigente del proletariado peruano, sin ninguna duda el más prestigioso líder marxista – leninista – maoísta a nivel mundial. Insigne teórico de la guerra revolucionaria. Un hombre y una vida dedicada con eficacia a luchar por la liberación de las masas oprimidas del Perú. El Presidente Gonzalo es el estratega de la victoriosa guerra popular iniciada en mayo de 1980».¹

Y ya en el 2004 desengañado de su propia creación tiene que reconocer que: «En el nuevo cuadro político, con un Guzmán y un puñado de dirigentes presos y de rodillas ante los enemigos del pueblo, es necesario estudiar la esencia ideológica-política de esta traición. Sin miedo a los resultados, hay que indagar con precisión su origen, su desarrollo en el mismo seno de las altas instancias del PCP...»^{II}

Si Arce Borja tuviera un espíritu autocrítico llegaría a la conclusión de que un Partido del proletariado revolucionario no se construye alrededor de individuos, de «jefes iluminados», sino sobre la base de una ideología científica, de cuadros con espíritu crítico y científico que permita corregir a tiempo incluso los errores o desviaciones de sus propios jefes, y cuando se construye en torno a un jefe, se alimenta el seguidismo, se viola el centralismo democrático y por tanto se hace imposible la lucha ideológica.

No muy distinto es lo que ha pasado en Nepal. En el Obrero No. 6 de Octubre del año 2000 se dice: «Y finalmente, con respecto a la cuestión del papel del liderato individual en la revolución, nuestro Partido ha tenido una conocida posición marxista-leninista-maoísta sobre este asunto. La famosa formulación de Engels sobre el choque entre voluntad colectiva y la voluntad individual y el factor de «necesidad» y «casualidad» en la aparición histórica de un líder, y el desarrollo posterior de ésta por Lenin y Mao, ha sido nuestra guía ideológica y política sobre la cuestión. Por consiguiente, hemos repudiado tanto las concepciones anarquistas y liberal burguesa de socavar el papel del liderato individual, por una parte, como la posición Lin-piaoísta de exagerarlo, por la otra, y firmemente defendamos y enarbolamos una verdadera posición marxista-leninista-maoísta de reconocer el necesario papel del **líder individual** dentro del colectivo revolucionario, operando bajo un correcto sistema de centralismo democrático. En nuestro caso histórico particular el proceso del movimiento de nueva democracia del pasado medio siglo y la GP de los últimos cinco años han generado un grupo de líderes revolucionarios bajo el **supremo liderato del Secretario General Camarada Prachanda**. De hecho el surgimiento del Camarada Prachanda como líder general del colectivo revolucionario en medio de una feroz tormenta de lucha de dos líneas y lucha de clases en la pasada década, particularmente luego de la reunificación del Partido y la preparación e inicio de la histórica GP, ha sido en sí mismo una vindicación de la ley de las relaciones dialécticamente interactivas entre línea y el líder. Aunque las masas en rebelión son en últimas las creadoras de la historia y no pueden socavarse de ninguna manera los supremos sacrificios de miles de mártires de la GP, el papel del liderato del partido en general y del Secretario General Camarada Prachanda en particular, en dirigir exitosamente la revolución y general el «PGP», requiere ser reconocido y establecido correctamente.» (s.n.)

^I. "Diario internacional" de diciembre de 1991: Revista editada por Arce Borja.

^{II}. Diario internacional N° 133 de 2004

Con que desvergüenza se tergiversa a Engels, para darle a un traidor el papel de ficha necesaria en la historia.

La dirección del PCN (M) encabezada por Prachanda, hace referencia en diferentes documentos a la lucha que han librado contra el revisionismo pero irónicamente también cayeron en las filas del revisionismo; traición que fue facilitada por el culto realizado a la personalidad de Prachanda, convirtiéndolo en un equivalente de garantía para el triunfo de la revolución, lo cual no se corresponde con el materialismo histórico ya que no son los héroes, jefes o dirigentes los que hacen la historia, sino que la historia forja a los grandes hombres. La revolución proletaria tiene la diferencia cualitativa en relación a las anteriores en que es una revolución de las masas conscientes y no por seguidismo.

Y hay errores de errores que todo hombre o dirigente puede cometer; pero en el terreno de los principios y a puertas de una revolución sólo hay dos caminos: dictadura burguesa o dictadura proletaria (en este caso en forma de Nueva Democracia) y Prachanda siguió el primer camino.

Y para rematar, es conveniente mostrar cómo desde hace años se ha labrado el culto a la personalidad en el PCR EU. Es tan expresa la alienación que se pretende alrededor de la persona de Avakian, que sus propias palabras son su mayor condena: «¿Cómo sabemos a ciencia cierta que el Camarada Avakian, el Presidente del Comité Central, es un gran dirigente revolucionario? Esta pregunta es buena y la debemos responder abierta y francamente. Sabemos que en última instancia la historia y las acciones de las masas darán la respuesta definitiva. ¡Pero mientras tanto **los indicios no faltan!**. (...) Nadie lo hace mejor que el Camarada Avakian.»¹

«De todos los líderes del Partido, el Camarada Avakian es el individuo que el Comité Central considera:

- mejor capacitado para dirigir la colectividad del Comité Central y de sus Comités Permanentes y, de esa manera y a través de la estructura colectiva del Partido y sus comités dirigentes, dirigir al Partido y a las masas.

- mejor capacitado para utilizar la colectividad del Partido para destilar y concentrar lo que ha surgido de las masas populares de dentro y fuera del Partido.

- mejor capacitado para destilar y concentrar las lecciones de la historia y de la lucha revolucionaria del proletariado internacional en particular.

- mejor capacitado para destilar y concentrar los principios políticos, ideológicos y organizativos más fundamentales del MLM hasta la fecha y dirigir su aplicación.

- *mejor capacitado para comprender y esgrimir conscientemente el método científico, el materialismo histórico y dialéctico, con respecto a todas las esferas de la práctica y teoría social, para trazar el camino aún no trazado y aumentar la concordancia del trabajo revolucionario con los intereses objetivos y metas estratégicas generales de nuestra clase.*

- *mejor capacitado para combinar y conectar una visión histórica y global, así como una fuerte base ideológica y metodológica, con un verdadero conocimiento de los sentimientos de las masas y un profundo conocimiento de los problemas del movimiento revolucionario práctico.*

- mejor capacitado para dirigir a las fuerzas revolucionarias de nuestro Partido en la lucha de dos líneas contra el revisionismo y el oportunismo, y contra todas las tendencias incorrectas.

- mejor capacitado para establecer un estándar de internacionalismo proletario y dirigir al Partido a cumplir sus responsabilidades internacionalistas como contingente del movimiento comunista internacional y

¹. Obrero Revolucionario #825, 1 de octubre 2001, bajo el subtítulo Acerca de Bob Avakian, el Presidente del Comité Central de nuestro Partido.

parte del Movimiento Revolucionario Internacionalista.

La colectividad que es el Comité Central del PCR piensa que el individuo que mejor cumple esos criterios y que lo ha demostrado una y otra vez, especialmente en las coyunturas cruciales de la historia de nuestro Partido y del movimiento internacional, es claramente Bob Avakian.»¹

Más claras no pueden ser las exageraciones de culto a la personalidad de Avakian donde prácticamente se le coloca por encima del partido y de las masas; sin embargo, al final del artículo se acota: «No hay exageración al decir que él es el recurso y arma individual más potente de nuestro Partido.»

Y para el colmo el mismo Avakian asume la defensa de la mencionada desviación en una charla denominada «La labor revolucionaria significativa» del año 2007:

«Un aspecto importante de propagar audazmente la revolución y el comunismo por todas partes es el trabajo que hemos caracterizado como forjar una cultura de aprecio, promoción y popularización en torno a la dirección, la obra y el método y enfoque de Bob Avakian. Bueno, yo reconozco que algunas personas (para ser franco, de la clase media principalmente) lo consideran «inmodesto» (y quizás para unos curiosamente extraño) que yo hablara de esto (y, por dios, ¡que me refiriera a yo mismo en la tercera persona!). Pero, en primer lugar y fundamentalmente, la «modestia» (o «inmodestia») no es la esencia del asunto ni el meollo del tema. Esto, como todo lo demás, es cuestión de tener un enfoque científico —una valoración objetiva de lo que representa una persona particular y su papel, su obra y su método y enfoque— y yo o quien quiera lo debe ver y evaluar de esa manera y con estos criterios (y, seamos honestos, ¿se «molestarían» menos las personas que protestan que me refiriera a yo mismo en la tercera persona si hablara de «una cultura de aprecio, promoción y popularización en torno a la dirección, la obra y el méto-

do y enfoque de **yo mismo**»?). No, la esencia del problema es: ¿cuál es lo que esa dirección, esa obra y ese método y enfoque representan objetivamente, y qué tiene eso que ver con el problema mayor de transformar el mundo? (...)

*A partir de esa concepción, forjar activa, enérgica y creativamente una cultura de aprecio, promoción y popularización de Bob Avakian, entre una creciente cantidad de personas, y capacitarlas a captar la importancia crucial de entrarle a la obra, y el método y enfoque, y a la vez asumir el desafío de proteger y defender a la persona que está aportando y dando esa dirección —esa es una parte clave de propagar audazmente la revolución y el comunismo por todas partes. Es uno de los medios clave, uno de los principales vehículos, que tenemos para hacerlo. Pero **eso** es lo que estamos haciendo cuando forjamos la cultura de aprecio, promoción y popularización. Esto tiene su propia particularidad, pero en última instancia y fundamentalmente tiene que ver con —está al servicio de— nada menos que propagar la revolución y el comunismo y forjar un movimiento revolucionario de masas que asume conscientemente la orientación de ser **emancipadores de la humanidad.**»*

Causa repugnancia que en nombre de la doctrina más revolucionaria, que expresa los intereses de la clase mas revolucionaria de la historia se digan tantas sandeces reaccionarias juntas; si los camaradas de Estados Unidos, continúan por el camino de construir el Partido y difundir las ideas del socialismo en torno a un individuo, desconociendo que la revolución por el socialismo y el comunismo es un acto consciente de las masas y no de simple seguidismo a un jefe, mucho tendríamos que esperar para la construcción de un verdadero *Partido Comunista Revolucionario* en Estados Unidos. Y se puede augurar que tras toda esta desvergonzada inmodestia se esconde una futura traición.

¹. Obrero Revolucionario #825, 1 de octubre 2001, bajo el subtítulo Bob Avakian es el líder de los líderes del Partido.

Estas «novísimas teorías» de «pensamientos guías» y «nuevas cosmovisiones», son en esencia no más que viejas teorías derrotadas por la ciencia del comunismo; en resumidas cuentas estos planteamientos son una renuncia vergonzante a la teoría marxista, que mellan su carácter de clase, pisotean su esencia y mutila su desarrollo dialéctico universal, constriéndolo a un desarrollo nacional (nacionalismo burgués); es una deformación de la relación «partido – jefes – masas», y promueve el seguidismo. Es por tanto, una teoría revisionista presentada con ropaje de maoísmo, que desarma y confunde al proletariado.

Esta nueva forma de oportunismo presentado en Partidos o dirigentes participes en el MRI se expresa de manera concentrada en el oportunismo prachandista afectando negativamente la Revolución en Nepal y el propósito de que el MRI cumpliera su papel de construir la Internacional Comunista de Nuevo tipo.

Es deber de los comunistas revolucionarios combatir este nuevo oportunismo en el seno del *Movimiento Comunista Internacional*, sobre la base de realizar el balance de la experiencia histórica, de una investigación

científica del capitalismo en su fase imperialista, con la aspiración de contribuir a dotar al MCI de una plataforma ideológica y política que permita crear las condiciones de unidad teórica y organizativas que se cristalicen en la nueva Internacional Comunista, sin la cual es imposible avanzar en la revolución proletaria en cada país y a nivel mundial.

Vale la pena repetir la cornisa de este artículo, donde muy bien lo resumía el Compañero Francisco Garnica, dirigente del *Partido Comunista de Colombia (ML)* en la época de los años 60: «Comités y no individuos dirigen al Partido en todas sus escalas- y no habrá dirección justa si no hay dirección colectiva que elimine los riesgos del caudillismo y garantice en lo posible un análisis completo de las situaciones... Tenemos que aprovechar todas las inteligencias, aumentar la capacidad de razonamiento del Partido e impedir que algunos tomen el derecho a pensar por los demás»

Comisión de Investigación y Lucha Teórica
Unión Obrera Comunista (MLM)
Colombia, 07 de julio de 2009